



CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Hà Nội, ngày tháng năm 2026

**BẢNG TỔNG HỢP Ý KIẾN, TIẾP THU, GIẢI TRÌNH Ý KIẾN GÓP Ý ĐỐI VỚI HỒ SƠ DỰ THẢO NGHỊ ĐỊNH
SỬA ĐỔI, BỔ SUNG MỘT SỐ ĐIỀU CỦA NGHỊ ĐỊNH SỐ 189/2025/NĐ-CP NGÀY 01/7/2025 CỦA CHÍNH PHỦ
QUY ĐỊNH CHI TIẾT LUẬT XỬ LÝ VI PHẠM HÀNH CHÍNH VỀ THẨM QUYỀN XỬ PHẠT VI PHẠM HÀNH CHÍNH**

Căn cứ Luật Ban hành văn bản quy phạm pháp luật, Bộ Tư pháp đã tổ chức lấy ý kiến đối với Hồ sơ dự thảo nghị định sửa đổi, bổ sung một số điều của Nghị định số 189/2025/NĐ-CP ngày 01/7/2025 của Chính phủ quy định chi tiết Luật Xử lý vi phạm hành chính về thẩm quyền xử phạt vi phạm hành chính.

- Tổng số cơ quan, tổ chức Bộ Tư pháp đã gửi văn bản đề nghị có ý kiến góp ý đối với Hồ sơ dự thảo nghị định (Công văn số 2792/BTP-PLHSHC&QLXL VPHC ngày 25 tháng 4 năm 2026) là 16 Bộ, cơ quan ngang bộ; 34 Ủy ban nhân dân (UBND) tỉnh, thành phố; 01 cơ quan có liên quan và 09 đơn vị thuộc Bộ Tư pháp.
- Tính đến hết ngày 23/5/2025, Bộ Tư pháp đã nhận được 08/16 văn bản của các Bộ, cơ quan ngang Bộ¹, 23/34 văn bản góp ý của địa phương², 01 cơ quan có liên quan (Ủy ban Mật trận tổ quốc Việt Nam) và 08/10 đơn vị thuộc Bộ Tư pháp³.
- Ý kiến góp ý cụ thể đối với các tài liệu tại Hồ sơ dự thảo nghị định và giải trình tiếp thu tại Bảng dưới đây:

Điều, khoản, điểm dự thảo	Cơ quan, đơn vị	Nội dung góp ý	Nội dung tiếp thu, giải trình
Điều 1	Sở Tư pháp thành phố Hải Phòng	Khoản 1 Điều 1: Đề nghị chỉnh lý chức danh có thẩm quyền xử phạt thuộc Sở Nông nghiệp và Môi trường thành: “ <i>Chi cục trưởng Chi cục về lĩnh vực trồng trọt, bảo vệ thực vật, chăn nuôi, thú y, quản lý chất lượng</i> ”	Tiếp thu

¹ Bộ Công an, Bộ Công Thương, Bộ Ngoại giao, Bộ Nội vụ, Nông nghiệp và Môi trường, Bộ Văn hóa, Thể thao và Du lịch, Bộ Y tế, Ngân hàng Nhà nước Việt Nam.

² Đà Nẵng, An Giang, Cà Mau, Cần Thơ, Cao Bằng, Đà Nẵng, Điện Biên, Đồng Nai, Gia Lai, Hà Nội, Hải Phòng, Hồ Chí Minh, Huế, Hưng Yên, Khánh Hòa, Lai Châu, Lạng Sơn, Phú Thọ, Quảng Ngãi, Quảng Trị, Sơn La, Thái Nguyên, Vĩnh Long.

³ Cục Bảo trợ tư pháp, Cục Đăng ký giao dịch bảo đảm và Bồi thường nhà nước, Cục Hành chính tư pháp, Cục Kiểm soát thủ tục hành chính, Cục Phổ biến, giáo dục pháp luật và Trợ giúp pháp lý, Cục Quản lý thi hành án dân sự, Vụ Công tác xây dựng văn bản quy phạm pháp luật, Vụ Tổ chức cán bộ.

Điều, khoản, điểm dự thảo	Cơ quan, đơn vị	Nội dung góp ý	Nội dung tiếp thu, giải trình
		<i>nông lâm, thủy sản, thủy lợi, đề điều, phòng, chống thiên tai, quản lý tài nguyên nước thuộc Sở Nông nghiệp và Môi trường”.</i>	
	Sở Tư pháp Thành phố Hồ Chí Minh	Qua tổng hợp, tham mưu Ủy ban nhân dân Thành phố báo cáo công tác thi hành pháp luật về xử lý vi phạm hành chính trên địa bàn Thành phố, Sở Tư pháp ghi nhận kiến nghị về chức danh trong các sở có chức năng, nhưng chưa được quy định là chức danh có thẩm quyền xử phạt như Chi cục trưởng Chi cục về lĩnh vực phòng, chống tệ nạn xã hội thuộc Sở Y tế. Do đó, đề nghị cơ quan chủ trì soạn thảo xem xét bổ sung vào khoản 1 Điều 1 dự thảo Nghị định sửa đổi, bổ sung đoạn mở đầu của khoản 1 Điều 6 Nghị định số 189/2025/NĐ-CP, theo đó, bổ sung cụm từ “ <i>lĩnh vực phòng, chống tệ nạn xã hội</i> ” trong phần ghi chức danh “ <i>Chi cục trưởng Chi cục về lĩnh vực dân số, trẻ em thuộc Sở Y tế</i> ” để phù hợp với yêu cầu quản lý, bảo đảm kịp thời xử lý các hành vi vi phạm hành chính.	Tiếp thu
	UBND tỉnh Vĩnh Long	Tại khoản 1 Điều 1, đề nghị cơ quan soạn thảo nghiên cứu, bổ sung thẩm quyền xử phạt vi phạm hành chính đối với Chi cục trưởng Chi cục Quản lý đất đai, Chi cục trưởng Chi cục Tài nguyên và Khoáng sản, cụ thể như sau: “... <i>Chi cục trưởng Chi cục về lĩnh vực trồng trọt, bảo vệ thực vật, chăn nuôi, thú y, quản lý chất lượng nông lâm, thủy sản, thủy lợi, đề điều, phòng, chống thiên tai, đất đai, khoáng sản thuộc Sở Nông nghiệp và Môi trường</i>...”. Lý do: Các đơn vị nêu trên trực tiếp thực hiện chức năng tham mưu, quản lý nhà nước, kiểm tra chuyên ngành trong lĩnh vực đất đai, khoáng sản. Đây là lĩnh vực thường xuyên phát sinh vi phạm hành chính trên thực tế. Tuy nhiên, hiện nay vẫn chưa được quy định đầy đủ thẩm quyền xử phạt vi phạm hành chính, dẫn đến khó khăn	Tiếp thu.

Điều, khoản, điểm dự thảo	Cơ quan, đơn vị	Nội dung góp ý	Nội dung tiếp thu, giải trình
		trong quá trình xử lý khi phát hiện hành vi vi phạm, các đơn vị này phải chuyển hồ sơ qua nhiều cơ quan có thẩm quyền xử phạt, ảnh hưởng đến tính kịp thời, hiệu lực, hiệu quả quản lý nhà nước.	
	Bộ Nông nghiệp và Môi trường	Bộ Nông nghiệp và Môi trường nhất trí bổ sung thẩm quyền xử phạt của Chi cục trưởng Chi cục về lĩnh vực môi trường thuộc Cục Môi trường tại khoản 1 Điều 6 Nghị định số 189/2025/NĐ-CP với các lý do sau đây: - Để quy định chi tiết điểm c khoản 1 Điều 37a Luật Xử lý vi phạm hành chính, đồng thời phù hợp với chức năng, nhiệm vụ của các Chi cục thuộc Cục Môi trường. - Để bảo đảm sự tương đồng về thẩm quyền xử phạt VPHC của Chi cục trưởng các Chi cục thuộc Cục trong một số lĩnh vực thuộc phạm vi quản lý của Bộ Nông nghiệp và Môi trường (lĩnh vực trồng trọt, bảo vệ thực vật, chăn nuôi, thú y, quản lý chất lượng nông lâm, thủy sản).	Tiếp thu
	Bộ Nông nghiệp và Môi trường	Đối với khoản 3 Điều 1 dự thảo Nghị định, đề nghị xem xét, bổ sung quy định chuyển tiếp đối với thẩm quyền xử phạt của “<i>Trường đoàn kiểm tra do Thủ trưởng tổ chức thuộc bộ, cơ quan ngang bộ thực hiện nhiệm vụ quản lý nhà nước của bộ, cơ quan ngang bộ</i>” nhằm bảo đảm tính thống nhất, đồng bộ trong áp dụng pháp luật, tránh phát sinh vướng mắc trong thời gian các nghị định xử phạt vi phạm hành chính trong từng lĩnh vực quản lý nhà nước chưa kịp được sửa đổi, bổ sung để phù hợp với Nghị định này sau khi được ban hành.	Không tiếp thu, trường hợp hết thời hạn kiểm tra thì phải chuyển hồ sơ đến người có thẩm quyền xử phạt. Đồng thời, khoản 3 Điều 11 Nghị định số 118/2021/NĐ-CP đã quy định thẩm quyền đình chỉ, sửa đổi, bổ sung, hủy bỏ, ban hành quyết định mới của Trường đoàn thanh tra, Trường đoàn kiểm tra trong trường hợp đã hết thời hạn thanh tra, kiểm tra.
	Bộ Nội vụ	Theo quy định hiện hành, các chức danh này có thẩm quyền xử phạt theo quy định tại Khoản 2 Điều 6 Nghị định 189/2025/NĐ-CP, theo đó có thẩm quyền phạt tiền đến 80% mức tiền phạt tối đa đối với lĩnh vực tương ứng	Tiếp thu.

Điều, khoản, điểm dự thảo	Cơ quan, đơn vị	Nội dung góp ý	Nội dung tiếp thu, giải trình
		quy định tại Điều 24 của Luật Xử lý vi phạm hành chính. Dự thảo quy định: “4. Trưởng đoàn kiểm tra do Thủ trưởng tổ chức thuộc bộ, cơ quan ngang bộ thực hiện nhiệm vụ quản lý nhà nước của bộ, cơ quan ngang bộ; Trưởng đoàn kiểm tra do Thủ trưởng thuộc Ban cơ yếu Chính phủ thành lập có thẩm quyền xử phạt theo quy định tại khoản 1 khoản 2 Điều này.”. Theo dự thảo, các chức danh này có thẩm quyền xử phạt theo quy định tại Khoản 1 Điều 6 Nghị định số 189/2025/NĐ-CP, theo đó có thẩm quyền phạt tiền đến 50% mức tiền phạt tối đa đối với lĩnh vực tương ứng quy định tại Điều 24 của Luật Xử lý vi phạm hành chính. Đề nghị cơ quan chủ trì soạn thảo: (i) Giải trình rõ trong Tờ trình dự thảo Nghị định vì đây là nội dung sửa đổi không nhỏ nhưng không được nêu trong mục “<i>Những nội dung cơ bản của dự thảo Nghị định</i>” của dự thảo Tờ trình. (ii) Bổ sung quy định về điều khoản chuyển tiếp để xử lý nội dung thay đổi về thẩm quyền xử phạt này để bảo đảm tính thống nhất, đồng bộ của hệ thống pháp luật và tránh việc phải sửa đổi đồng loạt 01 nội dung này tại các Nghị định xử phạt trong từng lĩnh vực vì hiện nay, các Nghị định xử phạt của từng lĩnh vực đều đã quy định cụ thể mức tiền phạt của chức danh này theo yêu cầu của Luật Xử lý vi phạm hành chính (điểm a Khoản 1 Điều 44).	
Điều 2	Sở Tư pháp Thành phố Hồ Chí Minh	Khoản 3 Điều 2 dự thảo Nghị định sửa đổi, bổ sung đoạn mở đầu của khoản 4 Điều 7 Nghị định số 189/2025/NĐ-CP, cụ thể, bổ sung chức danh Chánh Thanh tra tỉnh là chức danh có thẩm quyền xử phạt vi phạm hành chính. Tại dự thảo Tờ trình và Bản so sánh, thuyết minh nội dung dự thảo Nghị định nêu lý do bổ sung chức danh Chánh Thanh tra tỉnh để phù hợp với thực tiễn, phù hợp	Tiếp thu

Điều, khoản, điểm dự thảo	Cơ quan, đơn vị	Nội dung góp ý	Nội dung tiếp thu, giải trình
		chức năng, nhiệm vụ của Trường đoàn thanh tra tại Luật Thanh tra, tuy nhiên, Điều 17 Luật Thanh tra không quy định Chánh Thanh tra tỉnh thực hiện nhiệm vụ xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực thanh tra, bên cạnh đó, trường hợp Chánh Thanh tra tỉnh tham gia Đoàn thanh tra với vai trò là Trường đoàn thanh tra thì thực hiện xử phạt vi phạm hành chính theo thẩm quyền của Trường đoàn thanh tra như nêu tại nội dung sửa đổi, bổ sung đoạn mở đầu khoản 2 Điều 7 Nghị định số 189/2025/NĐ-CP. Do đó, đề nghị cơ quan chủ trì soạn thảo xem xét, không bỏ sung chức danh “ <i>Chánh Thanh tra tỉnh</i> ” tại khoản 3 Điều 2 dự thảo.	
	Sở Tư pháp Quảng Ngãi	Tại khoản 1 Điều 2 của dự thảo: Đề nghị điều chỉnh cụm từ “ <i>Thanh tra viên Ban cơ yếu Chính phủ</i> ” thành “ <i>Thanh tra viên Cơ yếu</i> ”, vì: Điều 7 Luật Thanh tra số 85/2025/QH15 quy định cơ quan thanh tra gồm: 4. Thanh tra Cơ yếu; cơ quan thanh tra được thành lập theo điều ước quốc tế mà nước Cộng hòa xã hội chủ nghĩa Việt Nam là thành viên (sau đây gọi là Thanh tra được thành lập theo điều ước quốc tế).” Ngoài ra, khoản 1 Điều 3 Nghị định số 216/2025/NĐ-CP quy định chi tiết một số điều và hướng dẫn thi hành Luật Thanh tra cũng quy định Thanh tra Cơ yếu là cơ quan của Ban Cơ yếu Chính phủ...	Tiếp thu
	Sở Tư pháp tỉnh Phú Thọ	Điểm c khoản 1 Điều 40 Luật Thanh tra số 84/2025/QH15 quy định nhiệm vụ, quyền hạn của của thành viên Đoàn thanh tra như sau: “ <i>1. Thành viên Đoàn thanh tra là thanh tra viên có nhiệm vụ, quyền hạn: ... kiến nghị xử phạt hoặc xử phạt vi phạm hành chính theo quy định của pháp luật về xử lý vi phạm hành chính</i> ”. Điểm b khoản 4 Điều 1 Luật sửa đổi, bổ sung một số điều của Luật Xử lý vi phạm hành chính số 88/2025/QH15	Không tiếp thu, khoản 1 Điều 7 Nghị định số 189/2025/NĐ-CP đã quy định thẩm quyền xử phạt đối với chức danh này.

Điều, khoản, điểm dự thảo	Cơ quan, đơn vị	Nội dung góp ý	Nội dung tiếp thu, giải trình
		quy định bổ sung Điều 37a như sau: “Điều 37a. <i>Thẩm quyền xử phạt vi phạm hành chính: Thanh tra viên; Trưởng đoàn Thanh tra trong thời hạn thanh tra</i>”. Tuy nhiên tại Nghị định 189/2025/NĐ-CP ngày 01/ 7/2025 của Chính phủ quy định chi tiết Luật Xử lý vi phạm hành chính về thẩm quyền xử phạt vi phạm hành chính và dự thảo Nghị định sửa đổi, bổ sung một số điều của Nghị định số 189/2025/NĐ-CP chưa quy định thẩm quyền xử phạt thành viên Đoàn thanh tra là thanh tra viên. Do đó, đề nghị cơ quan có thẩm quyền nghiên cứu, bổ sung quy định về thẩm quyền xử phạt vi phạm hành chính đối với thành viên Đoàn thanh tra là thanh tra viên vào dự thảo Nghị định, bảo đảm thống nhất với quy định của luật.	
Sở Tư pháp tỉnh Phú Thọ		Tại Điều 2 của dự thảo quy định về Thẩm quyền của Thanh tra: Đề nghị thay cụm từ “<i>Thanh tra tỉnh</i>” bằng cụm từ “<i>Thanh tra tỉnh/thành phố</i>”; thay cụm từ “<i>Trưởng đoàn thanh tra của Thanh tra tỉnh</i>” bằng cụm từ “<i>Trưởng đoàn thanh tra Thanh tra tỉnh/thành phố</i>” để đảm bảo đầy đủ chức danh có thẩm quyền xử phạt của cơ quan thanh tra cấp tỉnh.	Không tiếp thu, bảo đảm thống nhất với thuật ngữ tại Luật Thanh tra, khoản 2 Điều 7 Luật Thanh tra quy định Thanh tra tỉnh, thành phố được gọi chung là Thanh tra tỉnh.
Sở Tư pháp Thành phố Cần Thơ		Điều chỉnh các cụm từ “<i>Thanh tra tỉnh</i>” thành “<i>Thanh tra tỉnh, thành phố</i>” để đảm bảo quy định tại Luật Thanh tra năm 2025.	Không tiếp thu, bảo đảm thống nhất với thuật ngữ tại Luật Thanh tra, khoản 2 Điều 7 Luật Thanh tra quy định Thanh tra tỉnh, thành phố được gọi chung là Thanh tra tỉnh.
UBND thành phố Huế		Đề nghị xem xét bổ sung cụm từ “<i>thành phố</i>” vào sau cụm từ “<i>thanh tra tỉnh</i>” tại khoản 1, khoản 2 Điều 2 dự thảo Nghị định.	Không tiếp thu, bảo đảm thống nhất với thuật ngữ tại Luật Thanh tra, khoản 2 Điều 7 Luật Thanh tra quy định Thanh tra tỉnh, thành phố được gọi chung là Thanh tra tỉnh.
	UBND thành phố	Theo quy định tại Nghị định số 150/2025/NĐ-CP ngày	Không tiếp thu, dự thảo Nghị định đã tiếp thu ý

Điều, khoản, điểm dự thảo	Cơ quan, đơn vị	Nội dung góp ý	Nội dung tiếp thu, giải trình
Huế		12/6/2025 của Chính phủ quy định tổ chức các cơ quan chuyên môn thuộc Ủy ban nhân dân tỉnh, thành phố trực thuộc trung ương và Ủy ban nhân dân xã, phường, đặc khu thuộc tỉnh, thành phố trực thuộc trung ương (được sửa đổi, bổ sung bởi Nghị định số 370/2025/NĐ-CP) thì cơ quan chuyên môn thuộc Ủy ban nhân dân cấp tỉnh gồm có sở và cơ quan tương đương sở, theo đó, Điều 8 Nghị định quy định về các Sở được tổ chức thống nhất ở các địa phương thì Thanh tra tỉnh thuộc quy định tại điều này. Nghị định số 189/2025/NĐ-CP quy định “<i>Giám đốc Sở</i>” có thẩm quyền “<i>Phạt tiền đến 80% mức tiền phạt tối đa đối với lĩnh vực tương ứng quy định tại Điều 24 của Luật Xử lý vi phạm hành chính</i>”, tuy nhiên, tại dự thảo Nghị định quy định “<i>Chánh Thanh tra tỉnh</i>” có thẩm quyền “<i>Phạt tiền đến mức tối đa đối với lĩnh vực tương ứng quy định tại Điều 24 của Luật Xử lý vi phạm hành chính</i>”. Do đó, đề nghị xem xét thêm nội dung này.	kiến của Thành phố Hồ Chí Minh lược bỏ thẩm quyền xử phạt của Chánh Thanh tra tỉnh để phù hợp với Điều 37a Luật XLVPHC và Luật Thanh tra.
	Bộ Nông nghiệp và Môi trường	Điều 2 của dự thảo Nghị định đã bổ sung thẩm quyền xử phạt của Thanh tra viên Thanh tra Chính phủ, Thanh tra viên Thanh tra tỉnh, Chánh Thanh tra tỉnh. Tuy nhiên, dự thảo chưa làm rõ các chức danh trên có thẩm quyền xử phạt đối với tất cả các hành vi vi phạm thuộc mọi lĩnh vực phát hiện qua thanh tra, hay chỉ giới hạn trong lĩnh vực quản lý của cơ quan thanh tra đó. Tại Điều khoản chuyển tiếp (Điều 6 của dự thảo) có quy định “<i>chức danh chưa được quy định thẩm quyền xử phạt vi phạm hành chính, lập biên bản vi phạm hành chính trong các lĩnh vực quản lý nhà nước nhưng được quy định thẩm quyền xử phạt vi phạm hành chính tại Nghị định này, thì thực hiện thẩm quyền xử phạt vi phạm hành chính, lập biên bản vi</i>	Không tiếp thu, phạm vi ngành, lĩnh vực, địa bàn quản lý của Thanh tra viên Thanh tra Chính phủ, Thanh tra viên Thanh tra tỉnh được quy định tại các văn bản hành chính, văn bản quy phạm pháp luật quy định chức năng, nhiệm vụ, quyền hạn của các chức danh này, không thuộc phạm vi điều chỉnh của Nghị định số 189/2025/NĐ-CP.

Điều, khoản, điểm dự thảo	Cơ quan, đơn vị	Nội dung góp ý	Nội dung tiếp thu, giải trình
		phạm hành chính trong phạm vi ngành, lĩnh vực, địa bàn quản lý theo thẩm quyền quy định tại Nghị định này". Quy định này có thể hiểu các chức danh Thanh tra viên Thanh tra tỉnh, Thanh tra Chính phủ, Chánh Thanh tra tỉnh chỉ được xử phạt các vi phạm thuộc lĩnh vực thanh tra hành chính. Vì vậy, đề nghị cơ quan chủ trì soạn thảo xem xét, làm rõ thẩm quyền, phạm vi xử phạt của các chức danh nêu trên.	
	Bộ Nông nghiệp và Môi trường	Khoản 2, khoản 3 Điều 2 dự thảo Nghị định đã bổ sung thẩm quyền của chức danh "Trưởng đoàn thanh tra". Đề nghị cơ quan chủ trì soạn thảo bổ sung quy định giới hạn về thời gian của thẩm quyền xử phạt đối với các chức danh này chỉ "trong thời hạn thanh tra" để phù hợp với quy định tại điểm d khoản 1 Điều 37a của Luật Xử lý vi phạm hành chính.	Tiếp thu.
	Sở Tư pháp Hưng Yên	Đề nghị rà soát lại quy định về thẩm quyền của Thanh tra viên và Trưởng đoàn thanh tra để bảo đảm phù hợp với Luật Thanh tra năm 2025 và không chồng chéo với thẩm quyền xử phạt của Chủ tịch UBND các cấp.	Tiếp thu
Điều 3	Sở Tư pháp Thành phố Hồ Chí Minh	Để bảo đảm tính thống nhất của quy định pháp luật về thẩm quyền xử phạt vi phạm hành chính, đề nghị rà soát, xem xét tích hợp nội dung của khoản 5 Điều 8 và khoản 8 Điều 8 Nghị định số 189/2025/NĐ-CP, được sửa đổi, bổ sung tại Điều 68 Nghị định số 282/2025/NĐ-CP ngày 30 tháng 10 năm 2025 của Chính phủ quy định xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực an ninh, trật tự, an toàn xã hội; phòng, chống tệ nạn xã hội; phòng, chống bạo lực gia đình vào Nghị định này, đồng thời bổ sung điều khoản về việc bãi bỏ Điều 68 của Nghị định số 282/2025/NĐ-CP	Tiếp thu một phần, Điều 3 dự thảo Nghị định đã cập nhật thẩm quyền xử phạt của lực lượng Công an nhân dân được sửa đổi bổ sung tại Nghị định số 282/2025/NĐ-CP.
	UBND thành phố	Tại Điều 3 (sửa đổi, bổ sung khoản 5 Điều 8), quy định	Tiếp thu, Điều 3 dự thảo Nghị định đã cập nhật

Điều, khoản, điểm dự thảo	Cơ quan, đơn vị	Nội dung góp ý	Nội dung tiếp thu, giải trình
	Đồng Nai	về thẩm quyền của các chức danh thuộc lực lượng Công an, đề nghị cơ quan soạn thảo lưu ý khoản này đã được sửa đổi bởi khoản 1 Điều 68 Nghị định số 282/2025/NĐ-CP ngày 30/10/2025 của Chính phủ quy định xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực an ninh, trật tự, an toàn xã hội; phòng, chống tệ nạn xã hội; phòng, chống bạo lực gia đình.	các chức danh có thẩm quyền xử phạt thuộc lực lượng Công an.
	Bộ Công an	1. Chính lý thẩm quyền xử phạt của các đơn vị thuộc Cục Cảnh sát giao thông như sau: "<i>Trường phòng nghiệp vụ và tương đương thuộc Cục Cảnh sát giao thông gồm: Trường phòng Quản lý, khai thác, xử lý, vận hành dữ liệu và chuyên đối số, Trường phòng Hướng dẫn tuyên truyền, điều tra, giải quyết tai nạn giao thông, Trường phòng Hướng dẫn đăng ký và kiểm định phương tiện, Trường phòng Đào tạo, sát hạch, quản lý giấy phép lái xe của người điều khiển phương tiện giao thông, Trường phòng Hướng dẫn tuần tra, kiểm soát giao thông đường bộ, đường sắt, Trường phòng Hướng dẫn điều khiển giao thông và dân đoàn, Trường phòng Hướng dẫn tuần tra, kiểm soát và đấu tranh phòng, chống tội phạm trên đường thủy nội địa, Thủy đoàn trường</i>". 2. Bổ sung thẩm quyền xử phạt của các chức danh sau để phù hợp với thực tiễn, thống nhất, đồng bộ với quy định tại điểm h khoản 1 Điều 37a Luật Số 88/2025/QH15: a) Trường phòng nghiệp vụ thuộc Cục Cảnh sát điều tra tội phạm về tham nhũng, kinh tế, buôn lậu gồm: Trường phòng Phòng ngừa, điều tra án kinh tế, tham nhũng trong lĩnh vực tài chính, ngân hàng, dầu tự; Trường phòng Phòng ngừa, điều tra án buôn lậu và sản xuất, buôn bán hàng xâm phạm sở hữu trí tuệ; Trường phòng Phòng ngừa, điều tra án kinh tế, tham nhũng trong lĩnh vực công nghiệp, thương mại; Trường phòng Phòng ngừa,	Tiếp thu

Điều, khoản, điểm dự thảo	Cơ quan, đơn vị	Nội dung góp ý	Nội dung tiếp thu, giải trình
		điều tra án kinh tế, tham những trong lĩnh vực nông nghiệp, nông thôn; Trưởng phòng Phòng ngừa, điều tra án kinh tế, tham những trong lĩnh vực văn hóa, y tế, giáo dục và truyền thông; Trưởng phòng Phòng ngừa, điều tra án kinh tế, tham những trong lĩnh vực giao thông, xây dựng; Trưởng phòng Phòng ngừa, điều tra án kinh tế, tham những trong lĩnh vực khác và án môi trường. b) Trưởng phòng nghiệp vụ thuộc Cục Cảnh sát phòng, chống tội phạm về môi trường gồm: Trưởng phòng Tham mưu tổng hợp; Trưởng phòng Phòng, chống tội phạm môi trường trong lĩnh vực công nghiệp, xây dựng, giao thông; Trưởng phòng Phòng, chống tội phạm môi trường trong lĩnh vực nông, lâm, ngư nghiệp, đa dạng sinh học và tài nguyên; Trưởng phòng Phòng, chống tội phạm môi trường trong lĩnh vực y tế, an toàn thực phẩm, dịch vụ du lịch; Giám đốc Trung tâm Kiểm định môi trường. c) Trưởng phòng Hướng dẫn Cảnh sát khu vực, Cảnh sát trật tự và Cảnh sát phản ứng nhanh thuộc Cục Cảnh sát quản lý hành chính về trật tự xã hội.	
Điều 4	Sở Tư pháp thành phố Hải Phòng	Đề nghị nghiên cứu sửa đổi, bổ sung chức danh Thủ trưởng cơ quan thi hành án dân sự thành: “<i>Thủ trưởng cơ quan thi hành án dân sự cấp tỉnh</i>” để phù hợp với tên gọi, cơ cấu, tổ chức bộ máy của đơn vị quy định tại Quyết định số 139/QĐ-BTP ngày 15/0/2026 của Bộ Tư pháp.	Tiếp thu, Quyết định số 89/QĐ-BTP ngày 15/01/2026 quy định chức năng, nhiệm vụ, quyền hạn và cơ cấu tổ chức của Cục Quản lý Thi hành án dân sự.
	Sở Tư pháp tỉnh Gia Lai	Khoản 2 Điều 16 Nghị định số 189/2025/NĐ-CP quy định thẩm quyền của Thủ trưởng cơ quan thi hành án dân sự. Tuy nhiên, đề nghị cơ quan soạn thảo đối chiếu quy định tại Điều 3 Quyết định số số 1898/QĐ-BTP ngày 25/6/2025 của Bộ trưởng Bộ Tư pháp quy định	Tiếp thu

Điều, khoản, điểm dự thảo	Cơ quan, đơn vị	Nội dung góp ý	Nội dung tiếp thu, giải trình
		chức năng, nhiệm vụ, quyền hạn và cơ cấu tổ chức của Cục Quản lý Thi hành án dân sự để quy định cho thống nhất các chức danh của Cục Quản lý Thi hành án dân sự.	
Sở Tư pháp tỉnh Quảng Ngãi		Tại Điều 4 dự thảo Nghị định, đề nghị cơ quan soạn thảo nghiên cứu điều chỉnh thẩm quyền phạt tiền của Chấp hành viên thi hành án dân sự từ 20% xuống 10% mức tiền phạt tối đa để phù hợp với các chức danh tương tự được quy định tại Nghị định số 189/2025/NĐ-CP (như: Kiểm soát viên thi trường, Thanh tra viên (10% mức tiền phạt tối đa)	Không tiếp thu. (Cục Quản lý thi hành án dân sự đề xuất tăng thẩm quyền phạt tiền cho Chấp hành viên thi hành án dân sự). Đây là lực lượng trực tiếp thực thi pháp luật, xử phạt trong lĩnh vực thi hành án dân sự tại địa phương. Nếu đề xuất mức phạt tiền thấp cho Chấp hành viên thi phần lớn hồ sơ xử phạt sẽ phải chuyển đến Cơ quan thi hành án dân sự cấp tỉnh, mà nguyên tắc xử lý vi phạm hành chính phải bảo đảm nhanh chóng, kịp thời. Kiểm soát viên thi trường có thẩm quyền phạt tiền 10%, tuy nhiên, tại địa phương, ngoài Kiểm soát viên thi trường thì còn có các chức danh khác có thẩm quyền xử phạt như Đội trưởng Đội Quản lý thi trường thuộc Chi cục Quản lý thi trường thuộc Sở Công Thương, Chi cục trưởng Chi cục Quản lý thi trường.
Sở Tư pháp tỉnh Phú Thọ		Tại điểm c khoản 1 Điều 16 quy định thẩm quyền xử phạt của Chấp hành viên: “Tích thu tang vật, phương tiện vi phạm hành chính có giá trị không vượt quá 2 lần mức tiền phạt được quy định tại điểm b khoản này”. Tại điểm b khoản 1 Điều 16 quy định Chấp hành viên thi hành án dân sự đang thi hành công vụ có quyền phạt tiền đến 20% = 8.000.000đ (mức tối đa là 40.000.000đ điểm b khoản 1 Điều 24 của Luật Xử lý vi phạm hành chính) mà điểm c quy định không được vượt quá 2 lần tức là 16.000.000đ. Như vậy trước khi tích thu tang vật,	Không tiếp thu, dự thảo Nghị định, Nghị định số 189/2025/NĐ-CP có phạm vi điều chỉnh liên quan đến thẩm quyền xử phạt vi phạm hành chính, không quy định thủ tục xử phạt vi phạm hành chính.

Điều, khoản, điểm dự thảo	Cơ quan, đơn vị	Nội dung góp ý	Nội dung tiếp thu, giải trình
		phương tiện vi phạm hành chính phải định giá tài sản đó có giá trị không được vượt quá 16.000.000 triệu đồng mới được tịch thu. Đề nghị cơ quan soạn thảo nghiên cứu lại nội dung này và sửa đổi điểm c khoản 1 Điều 16 của dự thảo: “<i>Báo cáo đề xuất với Thủ trưởng cơ quan thi hành án dân sự; Trưởng phòng Phòng Thi hành án cấp quân khu có quyền Tịch thu tang vật, phương tiện vi phạm hành chính.</i>”.	
	Sở Tư pháp tỉnh Khánh Hòa	Tại điểm b khoản 1 Điều 16 quy định “<i>b) Phạt tiền đến 20% mức tiền phạt tối đa đối với lĩnh vực tương ứng quy định tại Điều 24 của Luật Xử lý vi phạm hành chính</i>”, đề nghị nghiên cứu điều chỉnh theo tăng mức tiền phạt.	Không tiếp thu, việc quy định chấp hành viên phạt tiền đến 20% mức tiền phạt tối đa đối với lĩnh vực tương ứng quy định tại Điều 24 của Luật Xử lý vi phạm hành chính là để bảo đảm sự đồng đều về mức phạt tiền đối với các chức danh có thẩm quyền xử phạt khác như Chiến sĩ Công an nhân dân đang thi hành công vụ, Trạm trưởng, Đội trưởng Bộ đội Biên phòng, Kiểm soát viên thị trường đang thi hành công vụ (đang có mức phạt tiền đến 10% mức tiền phạt tối đa đối với lĩnh vực tương ứng quy định tại Điều 24 của Luật Xử lý vi phạm hành chính)
Điều 6	Sở Tư pháp tỉnh Phú Thọ	Để tránh trùng lặp và rõ ý, đề nghị cơ quan soạn thảo bỏ cụm từ “<i>thẩm quyền xử phạt vi phạm hành chính</i>”, thành “<i>Đối với chức danh chưa được quy định thẩm quyền xử phạt vi phạm hành chính, lập biên bản vi phạm hành chính tại Nghị định xử phạt vi phạm hành chính trong các lĩnh vực quản lý nhà nước nhưng được quy định tại Nghị định này, thì thực hiện thẩm quyền xử phạt vi phạm hành chính trong phạm vi phạm hành chính, lập biên bản vi phạm hành chính trong phạm vi ngành, lĩnh vực, địa bàn quản lý theo thẩm quyền quy định tại Nghị định này cho đến khi có quy định của Chính phủ thay thế</i>”.	Không tiếp thu, Nghị định số 189/2025/ND-CP không quy định trực tiếp các chức danh có thẩm quyền lập biên bản vi phạm hành chính, chỉ quy định những người có thẩm quyền xử phạt vi phạm hành chính thì có thẩm quyền lập biên bản vi phạm hành chính. Nên việc bỏ cụm từ “<i>thẩm quyền xử phạt vi phạm hành chính</i>” tại điều khoản chuyển tiếp sẽ không bảo đảm rõ ràng về phạm vi điều chỉnh.

Điều, khoản, điểm dự thảo	Cơ quan, đơn vị	Nội dung góp ý	Nội dung tiếp thu, giải trình
	Sở Tư pháp tỉnh Điện Biên	Tại Điều 6, đề nghị chỉnh sửa như sau: “ <i>Đổi với chức danh chưa được quy định thẩm quyền xử phạt vi phạm hành chính, lập biên bản vi phạm hành chính tại nghị định xử phạt vi phạm hành chính trong các lĩnh vực quản lý nhà nước thì thực hiện thẩm quyền xử phạt vi phạm hành chính, lập biên bản vi phạm hành chính trong phạm vi ngành, lĩnh vực, địa bàn quản lý theo thẩm quyền quy định tại Nghị định này cho đến khi có quy định của Chính phủ thay thế</i> ” để bảo đảm ngắn gọn, tránh trùng lặp	Không tiếp thu, Nghị định số 189/2025/NĐ-CP không quy định trực tiếp các chức danh có thẩm quyền lập biên bản vi phạm hành chính, chỉ quy định những người có thẩm quyền xử phạt vi phạm hành chính thì có thẩm quyền lập biên bản vi phạm hành chính. Nên việc bỏ cụm từ “ <i>nhưng được quy định thẩm quyền xử phạt vi phạm hành chính tại Nghị định này</i> ” tại điều khoản chuyển tiếp sẽ không bảo đảm rõ ràng về phạm vi điều chỉnh.
	Sở Tư pháp tỉnh Thái Nguyên	Theo quy định tại khoản 1 Điều 4 Luật Xử lý vi phạm hành chính năm 2012 (sửa đổi, bổ sung năm 2020, năm 2025), Điều 3 Nghị định 189/2025/NĐ-CP, thẩm quyền xử phạt không chỉ xác định theo chức danh mà còn phải gắn với: Lĩnh vực quản lý; hành vi vi phạm cụ thể; mức phạt tiền tối đa; hình thức xử phạt, biện pháp khắc phục hậu quả được áp dụng. Trong khi đó, Điều 6 lại cho phép áp dụng ngay thẩm quyền xử phạt đối với các chức danh mới “cho đến khi có quy định của Chính phủ thay thế”, mặc dù các nghị định xử phạt chuyên ngành chưa sửa đổi tương ứng. Điều này có thể dẫn đến thiếu thống nhất giữa Nghị định 189/2025/NĐ-CP và các nghị định xử phạt chuyên ngành; khó xác định cụ thể chức danh nào được xử phạt hành vi nào; phát sinh tranh chấp về tính hợp pháp của quyết định xử phạt.	Không tiếp thu, điều khoản chuyển tiếp đã nêu rõ: “ <i>Đổi với chức danh chưa được quy định thẩm quyền xử phạt vi phạm hành chính, lập biên bản vi phạm hành chính tại nghị định xử phạt vi phạm hành chính trong các lĩnh vực quản lý nhà nước nhưng được quy định thẩm quyền xử phạt vi phạm hành chính tại Nghị định này, thì thực hiện thẩm quyền xử phạt vi phạm hành chính, lập biên bản vi phạm hành chính trong phạm vi ngành, lĩnh vực, địa bàn quản lý theo thẩm quyền quy định tại Nghị định này cho đến khi có quy định của Chính phủ thay thế</i> ”.
NỘI DUNG GÓP Ý ĐỐI VỚI PHƯƠNG ÁN			
Sở Tư pháp tỉnh	Tại khoản 2 Điều 1 Dự thảo, đề nghị chọn Phương án 1		Tiếp thu

Điều, khoản, điểm dự thảo	Cơ quan, đơn vị	Nội dung góp ý	Nội dung tiếp thu, giải trình
	Gia Lai	“Bên cạnh việc giữ nguyên các chức danh có thẩm quyền xử phạt tại khoản 3 Điều 6 Nghị định số 189/2025/NĐ-CP, dự thảo Nghị định bổ sung, cụ thể hóa tất cả các chức danh là 2 Thủ trưởng tổ chức thuộc bộ, cơ quan ngang bộ thực hiện nhiệm vụ quản lý nhà nước, kiểm tra chuyên ngành theo Nghị định số 217/2025/NĐ-CP có thẩm quyền xử phạt vi phạm hành chính” cho thống nhất với quy định tại khoản 3 Điều 6 Nghị định số 189/2025/NĐ-CP là liệt kê cụ thể các chức danh có thẩm quyền xử phạt. Ngoài ra việc cụ thể hoá các chức danh có thẩm quyền xử phạt giúp việc xác định thẩm quyền xử phạt dễ dàng, không dẫn đến nhiều cách hiểu khác nhau, dễ khiếu nại, khiếu kiện quyết định xử phạt vì xác định thẩm quyền không đúng quy định.	
	Sở Tư pháp tỉnh Sơn La	- Về lựa chọn Phương án tại khoản 2 Điều 1 dự thảo Nghị định: Sở Tư pháp tỉnh Sơn La lựa chọn Phương án 01 theo đề xuất của cơ quan chủ trì soạn thảo. Lý do: bổ sung, cụ thể hóa tất cả các chức danh là Thủ trưởng tổ chức thuộc bộ, cơ quan ngang bộ thực hiện nhiệm vụ quản lý nhà nước, kiểm tra chuyên ngành theo Nghị định số 217/2025/NĐ-CP có thẩm quyền xử phạt vi phạm hành chính để phù hợp với bối cảnh hiện nay, nhiều Bộ, cơ quan ngang Bộ không còn tổ chức thanh tra, thanh tra chuyên ngành mà thay vào đó là hoạt động kiểm tra chuyên ngành. Theo đó, Nghị định số 217/2025/NĐ-CP quy định người đứng đầu đơn vị thuộc bộ, cơ quan ngang bộ có thẩm quyền kiểm tra chuyên ngành đối với tổ chức, cá nhân thuộc phạm vi được phân cấp, ủy quyền. - Về thẩm quyền của Vụ trưởng tại hồ sơ dự thảo Nghị định: đề nghị không bổ sung thẩm quyền xử phạt vi phạm hành chính. Trường hợp phát hiện vi	Tiếp thu

Điều, khoản, điểm dự thảo	Cơ quan, đơn vị	Nội dung góp ý	Nội dung tiếp thu, giải trình
		phạm, đề nghị quy định theo hướng: chuyển hồ sơ đến cơ quan, người có thẩm quyền xử phạt hoặc kiến nghị cơ quan có thẩm quyền kiểm tra chuyên ngành xử lý theo quy định.	
	Sở Tư pháp tỉnh Cao Bằng	Tại Điều 1, Sở Tư pháp lựa chọn phương án 1 để đảm bảo tính cụ thể của quy định.	Tiếp thu
	Sở Tư pháp tỉnh An Giang	Ủy ban nhân dân tỉnh thống nhất với hồ sơ dự thảo Nghị định và tại khoản 2 Điều 1 dự thảo Nghị định: Đề xuất lựa chọn Phương án 01 , lý do: Phương án này cụ thể hóa tất cả các chức danh có thẩm quyền xử phạt vi phạm hành chính là Thủ trưởng tổ chức thuộc bộ, cơ quan ngang bộ thực hiện nhiệm vụ quản lý nhà nước, kiểm tra chuyên ngành theo quy định tại Nghị định số 217/2025/NĐ-CP ngày 05 tháng 8 năm 2025 của Chính phủ về hoạt động kiểm tra chuyên ngành.	Tiếp thu
	Sở Tư pháp tỉnh Phú Thọ	Đề nghị cơ quan soạn thảo lựa chọn phương án 01 , giữ nguyên các chức danh có thẩm quyền xử phạt tại khoản 3 Điều 6 Nghị định số 189/2025/NĐ-CP, đồng thời, bổ sung, cụ thể hóa đầy đủ các chức danh là Thủ trưởng tổ chức thuộc bộ, cơ quan ngang bộ thực hiện nhiệm vụ quản lý nhà nước, kiểm tra chuyên ngành theo Nghị định số 217/2025/NĐ-CP có thẩm quyền xử phạt vi phạm hành chính. Việc này nhằm bảo đảm tính kịp thời trong xử lý vi phạm khi phát hiện hành vi vi phạm, phù hợp với thực tiễn khi nhiều đơn vị thuộc bộ đang thực hiện chức năng kiểm tra chuyên ngành nhưng chưa được giao thẩm quyền xử phạt; đồng thời tránh tình trạng phải chuyển hồ sơ qua nhiều cấp, làm giảm hiệu quả quản lý nhà nước	Tiếp thu
	Sở Tư pháp tỉnh Điện Biên	Tại khoản 2 Điều 1, Ủy ban nhân dân tỉnh Điện Biên đề xuất lựa chọn Phương án 01 vì dự thảo Nghị định đã	Tiếp thu

Điều, khoản, điểm dự thảo	Cơ quan, đơn vị	Nội dung góp ý	Nội dung tiếp thu, giải trình
		giữ nguyên các chức danh có thẩm quyền xử phạt tại khoản 3 Điều 6 Nghị định số 189/2025/NĐ-CP, đồng thời bổ sung, cụ thể hóa tất cả các chức danh là Thủ trưởng tổ chức thuộc bộ, cơ quan ngang bộ thực hiện nhiệm vụ quản lý nhà nước, kiểm tra chuyên ngành theo Nghị định số 217/2025/NĐ-CP ngày 05/8/2025 của Chính phủ về hoạt động kiểm tra chuyên ngành, có thẩm quyền xử phạt vi phạm hành chính để phù hợp với thực tế hiện nay.	
	Sở Tư pháp tỉnh Cà Mau	Tại khoản 2 Điều 1 của dự thảo Nghị định, tỉnh Cà Mau thống nhất chọn Phương án 01: Giữ nguyên các chức danh có thẩm quyền xử phạt tại khoản 3 Điều 6 Nghị định số 189/2025/NĐ-CP, bổ sung, cụ thể hóa tất cả các chức danh là Thủ trưởng tổ chức thuộc bộ, cơ quan ngang bộ thực hiện nhiệm vụ quản lý nhà nước, kiểm tra chuyên ngành theo Nghị định số 217/2025/NĐ-CP có thẩm quyền xử phạt vi phạm hành chính, để thống nhất và phù hợp với thực tiễn tổ chức công tác thi hành pháp luật về xử lý vi phạm hành chính hiện nay.	Tiếp thu
	Sở Tư pháp thành phố Cần Thơ	Tại khoản 2 Điều 1 dự thảo Nghị định, Sở Tư pháp thành phố Cần Thơ đề xuất quy định theo Phương án 01. “Bên cạnh việc giữ nguyên các chức danh có thẩm quyền xử phạt tại khoản 3 Điều 6 Nghị định số 189/2025/NĐ-CP, dự thảo Nghị định bổ sung, cụ thể hóa tất cả các chức danh là Thủ trưởng tổ chức thuộc bộ, cơ quan ngang bộ thực hiện nhiệm vụ quản lý nhà nước, kiểm tra chuyên ngành theo Nghị định số 217/2025/NĐ-CP có thẩm quyền xử phạt vi phạm hành chính”, bởi vì: - Thứ nhất, việc bổ sung, cụ thể hóa tất cả các chức danh là Thủ trưởng tổ chức thuộc bộ, cơ quan ngang bộ thực hiện nhiệm vụ quản lý nhà nước là phù hợp, nhằm bảo đảm thẩm quyền gắn với chức năng, nhiệm vụ được	Tiếp thu

Điều, khoản, điểm dự thảo	Cơ quan, đơn vị	Nội dung góp ý	Nội dung tiếp thu, giải trình
		giao, tạo cơ sở pháp lý đầy đủ cho việc phát hiện, xử lý vi phạm kịp thời, góp phần nâng cao hiệu quả công tác tổ chức thi hành pháp luật. Diễn hình, theo Nghị định số 09/2026/NĐ-CP của Chính phủ quy định chức năng, nhiệm vụ, quyền hạn và cơ cấu tổ chức của Bộ Tư pháp, theo đó Bộ Tư pháp được giao thực hiện thực hiện chức năng quản lý nhà nước về xây dựng pháp luật; tổ chức thi hành pháp luật; thi hành án dân sự; hành chính tư pháp; bỏ tư pháp; công tác pháp chế; kiểm soát thủ tục hành chính; quản lý nhà nước các dịch vụ sự nghiệp công trong các lĩnh vực thuộc phạm vi quản lý nhà nước của bộ; đồng thời có trách nhiệm hướng dẫn, kiểm tra, theo dõi việc thi hành pháp luật trong các lĩnh vực thuộc phạm vi quản lý. Do đó, việc bổ sung thẩm quyền xử phạt đối với các chức danh thực hiện nhiệm vụ nêu trên là cần thiết, bảo đảm tính tương thích giữa thẩm quyền và chức năng, nhiệm vụ được giao. - Thứ hai, việc bổ sung, cụ thể hóa tất cả các chức danh nêu trên nhằm bảo đảm thực hiện chủ trương phân cấp, phân quyền phù hợp với chức năng, nhiệm vụ quản lý nhà nước và kiểm tra chuyên ngành. Đồng thời, góp phần bảo đảm tính đồng bộ, thống nhất của hệ thống pháp luật, tránh quy định phân tán giữa các nghị định chuyên ngành. - Thứ ba, việc mở rộng thẩm quyền xử phạt theo hướng bao quát phù hợp với yêu cầu quản lý đa ngành, đa lĩnh vực trong bối cảnh hiện nay. Từ đó giúp người có thẩm quyền quản lý, kiểm tra chuyên ngành có đủ công cụ pháp lý để xử lý ngay khi phát hiện hành vi vi phạm, nâng cao tính chủ động, kịp thời và hiệu quả trong công tác quản lý nhà nước	Tiếp thu
	Vụ Công tác xây	- Đối với việc bổ sung các chức danh Thủ trưởng cơ	

Điều, khoản, điểm dự thảo	Cơ quan, đơn vị	Nội dung góp ý	Nội dung tiếp thu, giải trình
	dựng văn bản quy phạm pháp luật	quan, đơn vị quản lý nhà nước tại khoản 3 Điều 6 Nghị định số 189/2025/NĐ-CP (Mục IV.3.6 dự thảo Tờ trình): Vụ nhất trí với đề xuất của cơ quan chủ trì soạn thảo theo Phương án 01 là quy định rõ từng cơ quan ở các Bộ có thẩm quyền xử lý vi phạm hành chính. - Đối với việc bổ sung một số Thủ trưởng cơ quan quản lý nhà nước là “Vụ trưởng” cũng thực hiện chức năng tham mưu quản lý nhà nước và kiểm tra chuyên ngành đối với các lĩnh vực có quy định xử phạt vi phạm hành chính nhưng chức danh này không có thẩm quyền xử phạt vi phạm hành chính, đề nghị cơ quan chủ trì rà soát, cân nhắc các quy định hiện hành để có phương án quy định phù hợp.	
	Cục Bảo trợ tư pháp	Cục Bảo trợ tư pháp nhất trí dự thảo Nghị định. Đối với khoản 2 Điều 1 của dự thảo Nghị định, Cục Bảo trợ tư pháp nhất trí với phương án 1 theo hướng bên cạnh việc giữ nguyên các chức danh có thẩm quyền xử phạt tại khoản 3 Điều 6 Nghị định số 189/2025/NĐ-CP, dự thảo Nghị định bổ sung, cụ thể hóa tất cả các chức danh là Thủ trưởng tổ chức thuộc bộ, cơ quan ngang bộ thực hiện nhiệm vụ quản lý nhà nước, kiểm tra chuyên ngành theo Nghị định số 217/2025/NĐ-CP có thẩm quyền xử phạt vi phạm hành chính.	Tiếp thu
	Cục Phổ biến, giáo dục pháp luật và Trợ giúp pháp lý	- Đề nghị lựa chọn Phương án 01: Bên cạnh việc giữ nguyên các chức danh có thẩm quyền xử phạt tại khoản 3 Điều 6 Nghị định số 189/2025/NĐ-CP, bổ sung, cụ thể hóa tất cả các chức danh là Thủ trưởng tổ chức thuộc bộ, cơ quan ngang bộ thực hiện nhiệm vụ quản lý nhà nước, kiểm tra chuyên ngành để phù hợp với quy định tại Điều 7, Nghị định số 217/2025/NĐ-CP của Chính phủ, nhằm bảo đảm sự rõ ràng, minh bạch của văn bản và thống nhất khi áp dụng, trong đó có bổ sung chức danh của	Tiếp thu

Điều, khoản, điểm dự thảo	Cơ quan, đơn vị	Nội dung góp ý	Nội dung tiếp thu, giải trình
		Cục trưởng Cục Phổ biến, giáo dục pháp luật và Trợ giúp pháp lý. Việc đề xuất nêu trên cần cứ vào quy định của Nghị định số 217/2025/NĐ-CP; Nghị định số 09/2026/NĐ-CP ngày 10/01/2026; Nghị định số 109/2026/NĐ-CP ngày 01/4/2026 (điểm đ khoản 2 Điều 90); Quyết định số 115/QĐ-BTP ngày 15/01/2026 của Bộ trưởng Bộ Tư pháp quy định chức năng, nhiệm vụ, quyền hạn và cơ cấu tổ chức của Cục Phổ biến, giáo dục pháp luật và Trợ giúp pháp lý. - Liên quan đến thẩm quyền xử phạt vi phạm hành chính của “Vụ trưởng” các cơ quan, đơn vị thực hiện nhiệm vụ quản lý nhà nước, kiểm tra chuyên ngành đối với lĩnh vực có quy định xử phạt vi phạm hành chính, để bảo đảm thống nhất việc thực hiện nhiệm vụ quản lý nhà nước, kiểm tra chuyên ngành và xử phạt vi phạm hành chính trong cơ quan, đơn vị, đề nghị không bổ sung quy định về thẩm quyền này đối với “Vụ trưởng”; đồng thời nghiên cứu có quy định về cơ chế phối hợp trong trường hợp các cơ quan, đơn vị này phát hiện hành vi vi phạm không thông qua hoạt động kiểm tra chuyên ngành hoặc thông qua hoạt động kiểm tra chuyên ngành nhưng đã hết thời hạn kiểm tra, thì báo cáo Lãnh đạo cơ quan (Bộ trưởng, Thủ trưởng cơ quan ngang bộ) để phân công đơn vị thực hiện việc xử phạt vi phạm hành chính, bảo đảm phù hợp và khả thi.	
	Sở Tư pháp tỉnh Thanh Hóa	Tại khoản 2 Điều 1 dự thảo Nghị định về sửa đổi, bổ sung đoạn mở đầu của khoản 3 Điều 6 của Nghị định. Sở Tư pháp thống nhất Phương án 01: Bên cạnh việc giữ nguyên các chức danh có thẩm quyền xử phạt tại khoản 3 Điều 6 Nghị định số 189/2025/NĐ-CP, dự thảo Nghị định bổ sung, cụ thể hóa tất cả các chức danh là Thủ trưởng tổ chức thuộc bộ, cơ quan ngang bộ thực hiện	Tiếp thu

Điều, khoản, điểm dự thảo	Cơ quan, đơn vị	Nội dung góp ý	Nội dung tiếp thu, giải trình
		nhiệm vụ quản lý nhà nước, kiểm tra chuyên ngành theo Nghị định số 217/2025/NĐ-CP có thẩm quyền xử phạt vi phạm hành chính. Lý do: Quy định theo phương án này vừa cụ thể hóa, vừa bổ sung các chức danh có thẩm quyền xử phạt, gắn với chức năng quản lý nhà nước, nhằm đảm bảo tính kịp thời trong xử phạt vi phạm hành chính, hạn chế việc chuyển thẩm quyền xử phạt không cần thiết.	
	Bộ Y tế	- Về sửa đổi, bổ sung thẩm quyền xử phạt vi phạm hành chính của các chức danh Cục trưởng tại khoản 3 Điều 6 Nghị định số 189/2025/NĐ-CP: Đề nghị lựa chọn Phương án 1: bổ sung, cụ thể hóa tất cả các chức danh là Thủ trưởng tổ chức thuộc bộ, cơ quan ngang bộ thực hiện nhiệm vụ quản lý nhà nước, kiểm tra chuyên ngành theo Nghị định số 217/2025/NĐ-CP có thẩm quyền xử phạt vi phạm hành chính. - Về đề nghị nghiên cứu, có ý kiến đề xuất liên quan đến thẩm quyền của “<i>Vụ trưởng</i>” các cơ quan, đơn vị thực hiện nhiệm vụ quản lý nhà nước, kiểm tra chuyên ngành đối với lĩnh vực có quy định xử phạt vi phạm hành chính: Bộ Y tế đề nghị bổ sung chức danh Vụ trưởng Vụ Bảo hiểm y tế vào thẩm quyền xử phạt vi phạm hành chính vì: + Theo quy định của Luật sửa đổi, bổ sung một số điều của Luật Bảo hiểm y tế năm 2024, Bộ Y tế là cơ quan thực hiện quản lý nhà nước về bảo hiểm y tế, có trách nhiệm xây dựng, hoàn thiện chính sách, pháp luật; tổ chức thực hiện; hướng dẫn chuyên môn; ban hành quy định về ứng dụng công nghệ thông tin, chuyển đổi số, chia sẻ dữ liệu trong lĩnh vực bảo hiểm y tế và triển khai các giải pháp bảo đảm cân đối Quỹ bảo hiểm y tế. + Đồng thời, Luật Bảo hiểm y tế quy định trách nhiệm	Tiếp thu một phần. Qua nghiên cứu, tiếp thu ý kiến của các cơ quan, đơn vị, cơ quan chủ trì soạn thảo đề xuất không mở rộng thẩm quyền xử phạt của chức danh “Vụ trưởng” cũng chức năng tham mưu quản lý nhà nước và kiểm tra chuyên ngành đối với các lĩnh vực có quy định xử phạt vi phạm hành chính để bảo đảm thống nhất, phù hợp với vị trí, vai trò của “Vụ” tại Điều 6 Nghị định số 303/2025/NĐ-CP ngày 19/11/2025 của Chính phủ quy định chức năng, nhiệm vụ, quyền hạn và cơ cấu tổ chức của bộ, cơ quan ngang bộ, theo đó, “Vụ” chủ yếu thực hiện chức năng tham mưu, tổng hợp, không phải tổ chức có tư cách pháp nhân, không trực tiếp tổ chức thực thi pháp luật, có thể dẫn đến trường hợp không bảo đảm nguồn lực, điều kiện thi hành quyết định xử phạt vi phạm hành chính. Trường hợp “Vụ trưởng” không có thẩm quyền xử phạt đối với hành vi vi phạm hành chính thuộc lĩnh vực quản lý của mình thì chuyển vụ vi phạm hành chính đến người có thẩm quyền để xử phạt vi phạm theo quy định.

Điều, khoản, điểm dự thảo	Cơ quan, đơn vị	Nội dung góp ý	Nội dung tiếp thu, giải trình
		của cơ quan bảo hiểm xã hội, cơ sở khám bệnh, chữa bệnh bảo hiểm y tế và các cơ quan, tổ chức, đơn vị, cá nhân có liên quan trong việc tổ chức thực hiện chính sách, pháp luật về bảo hiểm y tế. Đây là các đối tượng thuộc phạm vi quản lý nhà nước và kiểm tra chuyên ngành trong lĩnh vực bảo hiểm y tế. + Theo Nghị định số 90/2026/ND-CP ngày 30/3/2026 của Chính phủ quy định xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực y tế, hành vi vi phạm các quy định về bảo hiểm y tế là một nhóm hành vi vi phạm hành chính độc lập thuộc phạm vi quản lý nhà nước của ngành y tế, với mức phạt tiền tối đa đến 75.000.000 đồng đối với cá nhân và 150.000.000 đồng đối với tổ chức. + Thực tiễn cho thấy lĩnh vực bảo hiểm y tế là lĩnh vực quản lý nhà nước chuyên ngành có phạm vi rộng, tính chất chuyên môn sâu, khối lượng công việc lớn, thường xuyên, liên quan trực tiếp đến quyền lợi của người tham gia bảo hiểm y tế, hoạt động khám bệnh, chữa bệnh bảo hiểm y tế, công tác thanh toán, giám định, quản lý và sử dụng Quỹ bảo hiểm y tế. Do đó, việc bổ sung theo hướng nêu trên sẽ bảo đảm phù hợp với mô hình tổ chức hiện hành; đồng thời tạo cơ sở pháp lý ổn định, liên tục trong tương hợp kiện toàn, sắp xếp tổ chức bộ máy đối với đơn vị thực hiện chức năng quản lý nhà nước về bảo hiểm y tế trong thời gian tới mà không phải tiếp tục sửa đổi, bổ sung Nghị định.	
	Vụ Tổ chức cán bộ	- Vụ Tổ chức cán bộ thấy rằng, Phương án 1 tại Dự thảo hiện nay (cụ thể hóa tất cả các chức danh là Thủ trưởng tổ chức thuộc bộ, cơ quan ngang bộ thực hiện nhiệm vụ quản lý nhà nước, kiểm tra chuyên ngành theo Nghị định số 217/2025/ND-CP ngày 05/8/2025 của Chính phủ về hoạt động kiểm tra chuyên ngành có thẩm quyền xử phạt	Tiếp thu

Điều, khoản, điểm dự thảo	Cơ quan, đơn vị	Nội dung góp ý	Nội dung tiếp thu, giải trình
		vi phạm hành chính) phù hợp với quy định tại Điều 37a Luật sửa đổi, bổ sung một số điều của Luật Xử lý vi phạm hành chính theo hướng mở rộng thẩm quyền xử phạt cho các cơ quan thực hiện chức năng quản lý nhà nước và kiểm tra chuyên ngành. Phương án này bảo đảm sự thống nhất giữa hoạt động quản lý nhà nước, kiểm tra chuyên ngành và xử phạt vi phạm hành chính, khắc phục khoảng trống thực tiễn hiện nay. - Thực tiễn tại Bộ Tư pháp, một số đơn vị thuộc Bộ trực tiếp thực hiện nhiệm vụ quản lý nhà nước, kiểm tra chuyên ngành, thường xuyên phát hiện vi phạm trong quá trình thực thi công vụ nhưng không có thẩm quyền xử phạt, dẫn đến phải chuyển vụ việc sang cơ quan khác xử lý, kéo dài thời gian, phát sinh thủ tục trung gian và ảnh hưởng hiệu quả quản lý nhà nước. Do đó, việc bổ sung thẩm quyền xử phạt đối với các chức danh này là cần thiết, góp phần nâng cao hiệu quả phát hiện và xử lý vi phạm hành chính, bảo đảm tính kịp thời, thống nhất, phù hợp với yêu cầu cải cách tổ chức bộ máy nhà nước hiện nay. - Đồng thời, Vụ Tổ chức cán bộ nhất trí việc không đề xuất bổ sung thẩm quyền xử phạt vi phạm hành chính đối với chức danh “Vụ trưởng”. Đây là chức danh chủ yếu thực hiện chức năng tham mưu, tổng hợp, không phải tổ chức có tư cách pháp nhân, không trực tiếp tổ chức thực thi pháp luật và bảo đảm điều kiện thi hành quyết định xử phạt. Trường hợp phát hiện hành vi vi phạm thông qua hoạt động quản lý nhà nước hoặc kiểm tra chuyên ngành thì thực hiện chuyển thông tin, hồ sơ vụ việc đến cơ quan, người có thẩm quyền xử phạt để xem xét, xử lý theo quy định.	
Sở Tư pháp	tỉnh	- Sở Tư pháp lựa chọn phương án 1 . Lý do: việc mở	Tiếp thu

Điều, khoản, điểm dự thảo	Cơ quan, đơn vị	Nội dung góp ý	Nội dung tiếp thu, giải trình
	Làng Sơn	rộng thẩm quyền xử phạt vi phạm hành chính cho tất cả các chức danh là Thủ trưởng tổ chức thuộc bộ, cơ quan ngang bộ thực hiện nhiệm vụ quản lý nhà nước, kiểm tra chuyên ngành theo Nghị định số 217/2025/NĐ-CP là bảo đảm thực hiện đúng thẩm quyền của Chính phủ theo quy định tại khoản 2 Điều 37a Luật XLVPHC. Qua đó, nhằm đẩy mạnh phân cấp, phân quyền, tăng cường trách nhiệm cho chính quyền, lực lượng chức năng ở cấp cơ sở, góp phần cho việc xử lý các hành vi vi phạm hành chính được kịp thời, tránh việc chậm thời hạn khi phải chuyển hồ sơ vụ việc đến các cơ quan có thẩm quyền quản lý. - Không đề xuất bổ sung thẩm quyền xử phạt của “Vụ trưởng” các cơ quan, đơn vị thực hiện nhiệm vụ quản lý nhà nước, kiểm tra chuyên ngành đối với lĩnh vực có quy định xử phạt vi phạm hành chính.	
	Bộ Dân tộc và Tôn giáo	Tại khoản 2 Điều 1 dự thảo Nghị định (sửa đổi, bổ sung khoản 3 Điều 6 Nghị định số 189/2025/NĐ-CP) đề nghị chọn phương án 1 để đảm bảo nguyên tắc cơ quan có thẩm quyền kiểm tra sẽ có thẩm quyền xử lý vi phạm hành chính đối với các cơ quan, tổ chức, cá nhân có hành vi vi phạm hành chính cho kịp thời và phù hợp với quy định tại điểm c khoản 2 Điều 7 Nghị định số 127/2025/NĐ-CP ngày 05/8/2025 của Chính phủ về hoạt động kiểm tra chuyên ngành. Đồng thời, đề nghị rà soát bổ sung đầy đủ các chức danh là người đứng đầu đơn vị có thẩm quyền kiểm tra chuyên ngành thuộc các Bộ, cơ quan ngang Bộ có thẩm quyền xử phạt vi phạm hành chính và áp dụng biện pháp khắc phục hậu quả cho phù hợp với điểm c khoản 2 Điều 7 Nghị định số 127/2025/NĐ-CP ngày 05/8/2025 của Chính phủ về hoạt động kiểm tra chuyên ngành.	

Điều, khoản, điểm dự thảo	Cơ quan, đơn vị	Nội dung góp ý	Nội dung tiếp thu, giải trình
	Bộ Công Thương	- Tại Điểm b khoản 1 Điều 37a Luật Xử lý vi phạm hành chính số 15/2012/QH13 được sửa đổi, bổ sung bởi Luật số 56/2024/QH15 và Luật số 88/2025/QH15 (sau đây gọi là Luật Xử lý vi phạm hành chính số 15/2012/QH13 sửa đổi, bổ sung) quy định người có thẩm quyền xử phạt vi phạm hành chính bao gồm: “Thủ trưởng tổ chức thuộc Bộ, cơ quan ngang Bộ giúp Bộ trưởng, Thủ trưởng cơ quan ngang Bộ thực hiện nhiệm vụ quản lý nhà nước theo ngành, lĩnh vực; Thủ trưởng tổ chức thuộc Bộ, cơ quan ngang Bộ được giao chức năng, nhiệm vụ kiểm tra trong phạm vi quản lý nhà nước của Bộ, cơ quan ngang Bộ...”. Căn cứ Điều 3 Nghị định số 40/2025/NĐ-CP ngày 26/02/2025 của Chính phủ quy định chức năng, nhiệm vụ, quyền hạn và cơ cấu tổ chức của Bộ Công Thương, Bộ có 11 Cục và tương đương thực hiện chức năng tham mưu, giúp Bộ trưởng quản lý nhà nước và tổ chức thực thi pháp luật đối với ngành, lĩnh vực. Tuy nhiên, đối chiếu với quy định tại khoản 3 Điều 6, Điều 12 Nghị định số 189/2025/NĐ-CP ngày 01/7/2025 của Chính phủ quy định chi tiết Luật Xử lý vi phạm hành chính về thẩm quyền xử phạt vi phạm hành chính, Chính phủ hiện chỉ giao thẩm quyền xử phạt cho 07 Thủ trưởng đơn vị thuộc Bộ Công Thương, gồm: Cục trưởng Cục Quản lý và Phát triển thị trường trong nước, Chủ tịch ủy ban Cạnh tranh quốc gia; Cục trưởng Cục Công nghiệp; Cục trưởng Cục Điện lực; Cục trưởng Cục Hóa chất; Cục trưởng Cục Kỹ thuật an toàn và Môi trường công nghiệp; Cục trưởng Cục Thương mại điện tử và Kinh tế số. Như vậy, Cục trưởng Cục Đổi mới sáng tạo, Chuyên viên đổi xanh và Khuyến công; Cục trưởng Cục Phòng vệ thương mại; Cục trưởng Cục Xúc tiến thương	Tiếp thu.

Điều, khoản, điểm dự thảo	Cơ quan, đơn vị	Nội dung góp ý	Nội dung tiếp thu, giải trình
		mại; Cục trưởng Cục Xuất nhập khẩu dù là Thủ trưởng tổ chức quản lý nhà nước theo ngành, lĩnh vực nhưng vẫn chưa được giao thẩm quyền xử phạt. Ngoài ra, tại khoản 4 Điều 6 Nghị định số 189/2025/NĐ-CP, Trưởng đoàn kiểm tra do Thủ trưởng các đơn vị nêu trên thành lập lại được giao thẩm quyền xử phạt. Sự bất cập này dẫn đến việc thiếu thống nhất trong chuỗi chức năng: Quản lý - Kiểm tra - Xử lý vi phạm; đồng thời làm giảm tính kịp thời trong việc ngăn chặn hành vi vi phạm, ảnh hưởng đến hiệu lực, hiệu quả quản lý nhà nước. Vì vậy, Bộ Công Thương nhất trí với Phương án 1. Đồng thời, đề nghị cơ quan chủ trì soạn thảo bổ sung thẩm quyền xử phạt cho Cục trưởng Cục Đối mới sáng tạo, Chuyển đổi xanh và Khuyến công tại nội dung quy định các chức danh có thẩm quyền xử phạt của Bộ Công Thương trong dự thảo Nghị định đề đảm bảo tính đồng bộ. Xử lý vi phạm hành chính là công tác phức tạp, đòi hỏi sự am hiểu sâu sắc về quy định pháp luật và kỹ năng nghiệp vụ chuyên biệt để hạn chế tối đa sai sót trong trình tự, thủ tục. Do đó, đề nghị cơ quan chủ trì soạn thảo nghiên cứu, báo cáo cấp có thẩm quyền xem xét việc kiện toàn tổ chức bộ máy theo hướng: cho phép các Cục có thẩm quyền xử phạt được thành lập đơn vị chuyên môn hoặc bố trí biên chế chuyên trách. Việc chuyên nghiệp hóa này nhằm bảo đảm tính chính xác, khách quan trong thực thi công vụ, bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của các đối tượng liên quan, đồng thời phòng ngừa rủi ro pháp lý cho người có thẩm quyền xử phạt. - Khoản 1 Điều 6 Nghị định số 303/2025/NĐ-CP của Chính phủ quy định chức năng, nhiệm vụ, quyền hạn và cơ cấu tổ chức của bộ, cơ quan ngang bộ quy định: “Vụ	

Điều, khoản, điểm dự thảo	Cơ quan, đơn vị	Nội dung góp ý	Nội dung tiếp thu, giải trình
		là tổ chức thuộc bộ, thực hiện chức năng tham mưu tổng hợp hoặc chuyên sâu về quản lý nhà nước đối với ngành, lĩnh vực hoặc tham mưu về công tác quản trị nội bộ của bộ.”. Như vậy, Vụ là tổ chức thuộc Bộ, thực hiện chức năng tham mưu tổng hợp hoặc chuyên sâu, không trực tiếp thực thi pháp luật như các Cục. Do đó, việc giao thẩm quyền xử phạt cho Vụ trưởng là không phù hợp với nguyên tắc quy định tại điểm b khoản 1 Điều 37a Luật Xử lý vi phạm hành chính Luật Xử lý vi phạm hành chính sửa đổi, bổ sung. Vì vậy, Bộ Công Thương đề xuất không bổ sung thẩm quyền xử phạt vi phạm hành chính đối với chức danh Vụ trưởng Vụ thuộc Bộ. - Về phương án xử lý trường hợp phát hiện hành vi có dấu hiệu vi phạm hành chính ngoài hoạt động kiểm tra hoặc khi đã hết thời hạn kiểm tra, Bộ Công Thương đề xuất cơ chế chuyển hồ sơ vụ việc như sau: + Về thẩm quyền tiếp nhận và xử lý: Phương án 1: Chuyển hồ sơ đến các đơn vị thuộc Bộ có chức năng, thẩm quyền xử phạt đối với hành vi đó. Lưu ý: Phương án này cần được xem xét kỹ trong lộ trình kiện toàn tổ chức bộ máy để bảo đảm tính thống nhất với việc phân định chức năng, nhiệm vụ và thẩm quyền xử phạt của từng đơn vị. Phương án 2: Chuyển hồ sơ đến Ủy ban nhân dân cấp tỉnh hoặc cơ quan chuyên môn thuộc Ủy ban nhân dân cấp tỉnh (ưu tiên cơ quan chuyên môn chuyên ngành) nơi xảy ra vi phạm để xử lý theo thẩm quyền. Trường hợp không xác định được nơi xảy ra vi phạm, thực hiện chuyển hồ sơ đến nơi cư trú hoặc nơi đặt trụ sở của đối tượng vi phạm. + Về nâng cao trách nhiệm thực thi: Tăng cường trách nhiệm của Trưởng đoàn kiểm tra (đối với vi phạm phát	

Điều, khoản, điểm dự thảo	Cơ quan, đơn vị	Nội dung góp ý	Nội dung tiếp thu, giải trình
		hiện trong quá trình kiểm tra) và Thủ trưởng các đơn vị thuộc Bộ (đối với vi phạm phát hiện ngoài hoạt động kiểm tra) trong việc nhân diện, xác lập hồ sơ và phối hợp xử lý vi phạm. Quy định rõ cơ chế phân định trách nhiệm của từng tổ chức, cá nhân trong quy trình luân chuyển hồ sơ. Việc này nhằm bảo đảm giảm thiểu rủi ro pháp lý và trách nhiệm cho cơ quan tiếp nhận hồ sơ, đồng thời bảo vệ quyền lợi hợp pháp của đối tượng bị xử lý.	
Bộ Ngoại giao		- Về việc sửa đổi khoản 3 Điều 6 số 189/2025/ND-CP, Bộ Ngoại giao ủng hộ Phương án 02 (giữ nguyên quy định chung là “<i>Thu trưởng tổ chức thuộc bộ, cơ quan ngang bộ được giao thực hiện nhiệm vụ kiểm tra trong phạm vi quản lý nhà nước của bộ, cơ quan ngang bộ</i>” thay vì liệt kê, cụ thể hóa tất cả các chức danh). Lý do cụ thể như sau: Việc quy định chung như Phương án 02 sẽ giúp tạo điều kiện khi Nghị định được ban hành sẽ có thể thi hành ngay, không bị vướng do nguyên nhân các chức danh có thẩm quyền xử phạt theo quy định của Nghị định lại chưa được liệt kê trong Nghị định sửa đổi, bổ sung một số điều của Nghị định số 189/2025/ND-CP, dẫn đến việc tiếp tục phải sửa đổi các văn bản quy phạm pháp luật để bảo đảm tính thống nhất của hệ thống pháp luật. Đối với Bộ Ngoại giao: Theo Quyết định số 1688/QĐ-TTg ngày 06/8/2025 ban hành Kế hoạch triển khai thi hành Luật Xử lý vi phạm hành chính, Bộ Ngoại giao được giao nhiệm vụ chủ trì xây dựng Nghị định xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực đối ngoại (Nghị định). Tuy nhiên, do đối tượng xử phạt trong các lĩnh vực này tương đối đặc thù nên việc xây dựng Nghị định này cần được nghiên cứu kỹ lưỡng. Ngoài ra, hiện Bộ	Không tiếp thu. Qua nghiên cứu, tiếp thu ý kiến của các cơ quan, đơn vị, cơ quan chủ trì soạn thảo lựa chọn Phương án 01; để xuất không mở rộng thẩm quyền xử phạt của chức danh “Vụ trưởng” cũng chức năng tham mưu quản lý nhà nước và kiểm tra chuyên ngành đối với các lĩnh vực có quy định xử phạt vi phạm hành chính để bảo đảm thống nhất, phù hợp với vị trí, vai trò của “Vụ” tại Điều 6 Nghị định số 303/2025/ND-CP ngày 19/11/2025 của Chính phủ quy định chức năng, nhiệm vụ, quyền hạn và cơ cấu tổ chức của bộ, cơ quan ngang bộ, theo đó, “Vụ” chủ yếu thực hiện chức năng tham mưu, tổng hợp, không phải tổ chức có tư cách pháp nhân, không trực tiếp tổ chức thực thi pháp luật, có thể dẫn đến trường hợp không bảo đảm nguồn lực, điều kiện thi hành quyết định xử phạt vi phạm hành chính. Trường hợp “Vụ trưởng” không có thẩm quyền xử phạt đối với hành vi vi phạm hành chính thuộc lĩnh vực quản lý của mình thì chuyển vụ vi phạm hành chính đến người có thẩm quyền để xử phạt vi phạm theo quy định.

Điều, khoản, điểm dự thảo	Cơ quan, đơn vị	Nội dung góp ý	Nội dung tiếp thu, giải trình
		Công an đang chủ trì xây dựng Luật Xử lý vi phạm hành chính (thay thế) (dự kiến trình thông qua tại Kỳ họp thứ hai của Quốc hội năm 2026), để bảo đảm tính thống nhất của văn bản quy phạm pháp luật trong hệ thống pháp luật, Bộ Ngoại giao dự kiến sẽ tiếp tục nghiên cứu về việc xây dựng Nghị định sau khi Luật trên được Quốc hội xem xét, thông qua. Bộ Ngoại giao xin giữ nguyên quy định hiện hành tại Nghị định số 189 để đảm bảo bao quát hết các chức danh có thẩm quyền xử phạt của Bộ Ngoại giao sau khi Nghị định về xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực đối ngoại được ban hành. - Ở Bộ Ngoại giao, có một số tổ chức thuộc bộ là Vụ có chức năng, nhiệm vụ quản lý nhà nước, có thẩm quyền kiểm tra chuyên ngành (như Vụ Luật pháp và Điều ước quốc tế thực hiện tham mưu quản lý nhà nước về công tác điều ước quốc tế, thỏa thuận quốc tế). Việc quy định rõ Vụ trưởng của các tổ chức này có thẩm quyền xử phạt sẽ giúp khắc phục thực trạng khi phát hiện hành vi vi phạm trong quá trình thực thi công vụ, cơ quan này phải chuyển hồ sơ sang đơn vị khác để xử lý, làm giảm tính kịp thời trong xử lý, chấn chỉnh hành vi vi phạm, làm gián đoạn chuỗi chức năng quản lý nhà nước theo nguyên tắc thống nhất từ quản lý - kiểm tra - xử lý vi phạm - theo dõi, giám sát, đánh giá - quản lý, làm giảm hiệu lực của hoạt động kiểm tra và phân nào ảnh hưởng đến hiệu quả công tác quản lý nhà nước.	
	UBND tỉnh Vĩnh Long	Đề nghị cơ quan soạn thảo nghiên cứu, bổ sung thẩm quyền xử phạt vi phạm hành chính đối với Trưởng đoàn kiểm tra do Ủy ban nhân dân cấp tỉnh thành lập và Trưởng đoàn kiểm tra do cơ quan chuyên môn thuộc Ủy ban nhân dân cấp tỉnh thành lập. Lý do: Hiện nay, các cơ quan chuyên môn thuộc Ủy ban	Không tiếp thu, hiện nay, ở địa phương đã có nhiều chức danh có thẩm quyền xử phạt thuộc các cơ quan quản lý nhà nước như Chủ tịch UBND cấp tỉnh, Giám đốc sở, Chi Cục trưởng các Chi cục nên công tác xử phạt vi phạm hành chính vẫn được bảo đảm kịp thời, nhanh chóng, linh hoạt.

Điều, khoản, điểm dự thảo	Cơ quan, đơn vị	Nội dung góp ý	Nội dung tiếp thu, giải trình
		nhân dân cấp tỉnh thường xuyên tổ chức các đoàn kiểm tra liên ngành, kiểm tra chuyên ngành trong quá trình thực hiện chức năng quản lý nhà nước đối với các lĩnh vực thuộc phạm vi quản lý tại địa phương. Trong quá trình kiểm tra, các đoàn kiểm tra trực tiếp phát hiện nhiều hành vi vi phạm hành chính; tuy nhiên, do chưa được quy định đầy đủ thẩm quyền xử phạt vi phạm hành chính nên phải chuyển hồ sơ đến cơ quan, người có thẩm quyền để xử lý. Việc bổ sung thẩm quyền xử phạt vi phạm hành chính đối với các chức danh nêu trên sẽ góp phần bảo đảm xử lý kịp thời các hành vi vi phạm hành chính được phát hiện thông qua hoạt động kiểm tra	Trường hợp mở rộng chức danh có thẩm quyền xử phạt thuộc cơ quan quản lý nhà nước tại địa phương cần được xem xét, đánh giá kỹ lưỡng,
	Bộ Nông nghiệp và Môi trường	Bộ Nông nghiệp và Môi trường chọn Phương án 1: “<i>Bên cạnh việc giữ nguyên các chức danh có thẩm quyền xử phạt tại khoản 3 Điều 6 Nghị định số 189/2025/NĐ-CP, dự thảo Nghị định bổ sung, cụ thể hóa tất cả các chức danh là Thủ trưởng tổ chức thuộc bộ, cơ quan ngang bộ thực hiện nhiệm vụ quản lý nhà nước, kiểm tra chuyên ngành theo Nghị định số 217/2025/NĐ-CP có thẩm quyền xử phạt vi phạm hành chính, cụ thể: Bộ Nông nghiệp và Môi trường; Cục trưởng Cục Biến đổi khí hậu; Cục trưởng Cục Biển và Hải đảo Việt Nam; Cục trưởng Cục Đo đạc, Bản đồ và Thông tin địa lý Việt Nam</i>”. Lý do: - Về cơ sở pháp lý: + Điểm b khoản 1 Điều 37a Luật Xử lý vi phạm hành chính (sửa đổi, bổ sung năm 2025) quy định một trong các chức danh người có thẩm quyền xử phạt vi phạm hành chính là Thủ trưởng tổ chức thuộc Bộ, cơ quan ngang Bộ giúp Bộ trưởng, Thủ trưởng cơ quan ngang Bộ thực hiện nhiệm vụ quản lý nhà nước theo ngành, lĩnh vực; Thủ trưởng tổ chức thuộc Bộ, cơ quan ngang Bộ	Tiếp thu

Điều, khoản, điểm dự thảo	Cơ quan, đơn vị	Nội dung góp ý	Nội dung tiếp thu, giải trình
		được giao chức năng, nhiệm vụ kiểm tra trong phạm vi quản lý nhà nước của Bộ, cơ quan ngang Bộ. + Khoản 1 Điều 6 Nghị định số 217/2025/NĐ-CP ngày 05/8/2025 của Chính phủ quy định về hoạt động kiểm tra chuyên ngành quy định: Người đứng đầu đơn vị thuộc bộ, cơ quan ngang bộ có thẩm quyền kiểm tra chuyên ngành đối với tổ chức, cá nhân thuộc phạm vi được phân cấp, ủy quyền. + Khoản 1 Điều 11 Nghị định số 118/2021/NĐ-CP ngày 23/12/2021 của Chính phủ quy định chi tiết một số điều và biện pháp thi hành Luật Xử lý vi phạm hành chính, được sửa đổi, bổ sung theo Nghị định số 68/2025/NĐ-CP và Nghị định số 190/2025/NĐ-CP quy định Trưởng đoàn kiểm tra có thẩm quyền xử phạt đối với hành vi vi phạm hành chính thuộc phạm vi, nội dung cuộc kiểm tra trong thời hạn kiểm tra theo quy định của pháp luật. Như vậy, từ các căn cứ pháp lý nêu trên, việc bổ sung, cụ thể hóa tất cả các chức danh là Thủ trưởng tổ chức thuộc bộ, cơ quan ngang bộ thực hiện nhiệm vụ quản lý nhà nước, kiểm tra chuyên ngành theo Nghị định số 217/2025/NĐ-CP có thẩm quyền xử phạt vi phạm hành chính là phù hợp với Luật Xử lý vi phạm hành chính và thống nhất với Nghị định số 217/2025/NĐCP ngày 05/8/2025 của Chính phủ quy định về hoạt động kiểm tra chuyên ngành. - Cơ sở thực tiễn: + Theo quy định tại Nghị định số 35/2025/NĐ-CP ngày 25/02/2025 của Chính phủ quy định chức năng, nhiệm vụ, quyền hạn và cơ cấu tổ chức của Bộ Nông nghiệp và Môi trường và các Quyết định của Bộ trưởng quy định chức năng, nhiệm vụ của các Cục, Bộ được giao quản lý đa ngành, đa lĩnh vực, trong đó có lĩnh vực: biến đổi khí	

Điều, khoản, điểm dự thảo	Cơ quan, đơn vị	Nội dung góp ý	Nội dung tiếp thu, giải trình
		hậu; đo đạc và bản đồ; quản lý tổng hợp tài nguyên và bảo vệ môi trường biển, hải đảo; các Cục: Biển đối khí hậu; Biên và Hải đảo Việt Nam; Đo đạc, Bản đồ và thông tin địa lý Việt Nam có chức năng tham mưu, giúp Bộ trưởng thực hiện quản lý nhà nước về các lĩnh vực trên phạm vi cả nước. + Các Cục là đơn vị trực tiếp tham mưu, tổ chức thực hiện quản lý nhà nước và kiểm tra chuyên ngành, có đủ điều kiện về chuyên môn, tổ chức và nhân lực để thực hiện việc xử phạt vi phạm hành chính. - Đối với lĩnh vực này đều có hành vi vi phạm hành chính được quy định tại các Nghị định xử phạt VPHC trong lĩnh vực chuyên ngành, cụ thể: Hành vi vi phạm hành chính lĩnh vực quản lý tổng hợp tài nguyên và bảo vệ môi trường biển và hải đảo đã được quy định tại Nghị định số 162/2013/NĐ-CP ngày 12/11/2013 của Chính phủ quy định về xử phạt vi phạm hành chính trên các vùng biển, đảo và thêm lực địa của nước Cộng hòa xã hội chủ nghĩa Việt Nam (được sửa đổi, bổ sung bởi Nghị định số 23/2017/NĐ-CP và Nghị định số 37/2022/NĐ-CP) bao gồm: vi phạm quy định về cấp phép và thực hiện hoạt động nghiên cứu khoa học trên biển; công bố, chuyển giao thông tin, kết quả nghiên cứu; nhận chìm ở biển; thực hiện quyết định giao khu vực biển; vi phạm các quy định khác về bảo vệ môi trường biển...; Hành vi vi phạm hành chính lĩnh vực đo đạc bản đồ được quy định tại Nghị định số 18/2020/NĐ-CP ngày 11/02/2020 của Chính phủ xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực đo đạc và bản đồ (được sửa đổi, bổ sung bởi Nghị định số 04/2022/NĐ-CP); Hành vi vi phạm hành chính lĩnh vực biển đối khí hậu được quy định tại Nghị định số 45/2022/NĐ-CP ngày 25/8/2022 của Chính phủ quy định về xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực bảo	

Điều, khoản, điểm dự thảo	Cơ quan, đơn vị	Nội dung góp ý	Nội dung tiếp thu, giải trình
		về môi trường bao gồm: giám nhẹ phát thải khí nhà kính, bảo vệ tầng ô-dôn. - Trước đây, việc xử phạt VPHC đối với các hành vi vi phạm trong các lĩnh vực trên thực hiện bởi Thanh tra Bộ. Tuy nhiên, kể từ khi Luật Thanh tra số 84/2025/QH15 có hiệu lực thi hành, không còn tổ chức thanh tra trực thuộc Bộ Nông nghiệp và Môi trường và chuyển sang hình thức kiểm tra chuyên ngành, đồng thời việc chỉ quy định thẩm quyền xử phạt của các chức danh là Trưởng đoàn kiểm tra tại Nghị định 189/2025/NĐ-CP trong thời hạn kiểm tra sẽ hạn chế việc phát hiện, ngăn chặn và xử lý kịp thời các hành vi vi phạm hành chính các lĩnh vực trên. Từ cơ sở pháp lý và cơ sở thực tiễn nêu trên, đề nghị lựa chọn Phương án 1 để phù hợp với thực tiễn tổ chức bộ máy và thực thi công vụ hiện nay, xác định rõ thẩm quyền xử phạt VPHC sẽ bảo đảm tính chủ động, kịp thời trong xử lý vi phạm, hạn chế việc chuyển hồ sơ qua nhiều cấp, nhiều khâu trung gian và bảo đảm tính liên tục và thống nhất trong chu trình thực thi pháp luật: quản lý nhà nước - kiểm tra chuyên ngành - xử phạt vi phạm hành chính.	
	Cục Đăng ký giao dịch bảo đảm và Bồi thường nhà nước	1. Sau khi nghiên cứu hai phương án được nêu tại tờ trình và dự thảo, Cục Đăng ký giao dịch bảo đảm và Bồi thường nhà nước nhất trí lựa chọn Phương án 01, với các lý do sau: * Cơ sở pháp lý Việc bổ sung thẩm quyền xử phạt vi phạm hành chính đối với các chức danh là Thủ trưởng tổ chức thuộc bộ, cơ quan ngang bộ thực hiện nhiệm vụ quản lý nhà nước và kiểm tra chuyên ngành là phù hợp với: - Nguyên tắc bảo đảm sự thống nhất giữa thẩm quyền	Tiếp thu

Điều, khoản, điểm dự thảo	Cơ quan, đơn vị	Nội dung góp ý	Nội dung tiếp thu, giải trình
		kiểm tra và thẩm quyền xử phạt vi phạm hành chính phải là Cục trưởng; - Chủ trương đẩy mạnh phân cấp, phân quyền trong quản lý nhà nước; - Quy định của pháp luật về xử lý vi phạm hành chính và các văn bản có liên quan. 1.2. Cơ sở thực tiễn Trong thực tiễn thi hành pháp luật: - Nhiều cơ quan, đơn vị được giao thực hiện chức năng kiểm tra chuyên ngành, trực tiếp phát hiện hành vi vi phạm nhưng không có thẩm quyền xử phạt; - Việc phải chuyển hồ sơ đến cơ quan có thẩm quyền xử phạt dẫn đến kéo dài thời gian xử lý, làm giảm hiệu lực, hiệu quả quản lý nhà nước; - Một số lĩnh vực chuyên ngành đòi hỏi trình độ chuyên môn sâu, trong khi cơ quan có thẩm quyền xử phạt không trực tiếp thực hiện kiểm tra, dẫn đến khó khăn trong việc đánh giá, xử lý hành vi vi phạm. 1.3. Về hiệu quả quản lý nhà nước Việc bổ sung đầy đủ các chức danh có thẩm quyền xử phạt sẽ: - Bảo đảm tính kịp thời trong xử lý vi phạm; - Nâng cao tính chủ động, trách nhiệm của các cơ quan chuyên ngành; - Giảm tải cho các cơ quan có thẩm quyền xử phạt cấp trên; - Góp phần nâng cao hiệu lực, hiệu quả quản lý nhà nước trong các lĩnh vực chuyên ngành. * Đối với nội dung liên quan đến thẩm quyền của “<i>Vụ trưởng</i>” thuộc các cơ quan, đơn vị thực hiện nhiệm vụ quản lý nhà nước và kiểm tra chuyên ngành, Cục có ý kiến không đề xuất bổ sung thẩm quyền xử phạt vi phạm hành chính đối với chức danh “<i>Vụ trưởng</i>”.	

Điều, khoản, điểm dự thảo	Cơ quan, đơn vị	Nội dung góp ý	Nội dung tiếp thu, giải trình
		Bồi lễ, việc trao thẩm quyền xử phạt cho “<i>Vụ trưởng</i>” có thể không phù hợp với vị trí, chức năng của đơn vị, đồng thời tiềm ẩn nguy cơ chồng chéo thẩm quyền do theo quy định hiện hành, đơn vị “<i>Vụ</i>” không phải là đơn vị trực tiếp thực hiện chức năng quản lý nhà nước theo hướng tổ chức thực thi, việc quy định thẩm quyền xử phạt cho Vụ trưởng sẽ khó bảo đảm các điều kiện cần thiết để thực hiện việc xử phạt vi phạm hành chính (tổ chức bộ máy, nhân sự, quy trình nghiệp vụ...). * Đề xuất phương án xử lý Đối với trường hợp các đơn vị cấp Vụ phát hiện hành vi vi phạm (thông qua hoạt động kiểm tra chuyên ngành hoặc qua các nguồn thông tin khác), đề nghị: - Quy định rõ trách nhiệm lập hồ sơ, chuyển vụ việc đến cơ quan, người có thẩm quyền xử phạt; - Xác định cụ thể thời hạn chuyển hồ sơ để bảo đảm không làm chậm trễ việc xử lý; - Tăng cường cơ chế phối hợp giữa đơn vị tham mưu và cơ quan có thẩm quyền xử phạt.	
	Cục Hành chính tư pháp	Cục Hành chính tư pháp đề nghị Quý đơn vị cân nhắc nội dung tại khoản 2 Điều 1 dự thảo Nghị định lựa chọn phương án: giữ nguyên các chức danh có thẩm quyền xử phạt tại khoản 3 Điều 6 Nghị định số 189/2025/NĐ-CP, đồng thời bổ sung các chức danh là Thủ trưởng tổ chức thuộc bộ, cơ quan ngang bộ thực hiện nhiệm vụ quản lý nhà nước, kiểm tra chuyên ngành theo Nghị định số 217/2025/NĐ-CP có thẩm quyền xử phạt vi phạm hành chính theo danh sách đã nêu tại dự thảo Nghị định số 189/2025/NĐ-CP.	Tiếp thu
	Ngân hàng Nhà nước	* Thẩm quyền xử phạt vi phạm hành chính của NHNN (bao gồm cả hoạt động kiểm tra chuyên ngành của	Tiếp thu

Điều, khoản, điểm dự thảo	Cơ quan, đơn vị	Nội dung góp ý	Nội dung tiếp thu, giải trình
		NHNN) được quy định tại Luật Xử lý vi phạm hành chính (sửa đổi, bổ sung) và Nghị định 340/2025/NĐ-CP ngày 25/12/2025 của Chính phủ quy định về xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực tiền tệ và ngân hàng (Nghị định 340/2025/NĐ-CP), cụ thể như sau: - Điểm b, đ khoản 1 Điều 37a Luật Xử lý vi phạm hành chính quy định: “<i>Điều 37a. Thẩm quyền xử phạt vi phạm hành chính 1. Người có thẩm quyền xử phạt vi phạm hành chính theo quy định của Luật này bao gồm: ...b) Thủ trưởng tổ chức thuộc Bộ, cơ quan ngang Bộ giúp Bộ trưởng, Thủ trưởng cơ quan ngang Bộ thực hiện nhiệm vụ quản lý nhà nước theo ngành, lĩnh vực; Thủ trưởng tổ chức thuộc Bộ, cơ quan ngang Bộ được giao chức năng, nhiệm vụ kiểm tra trong phạm vi quản lý nhà nước của Bộ, cơ quan ngang Bộ, trừ trường hợp Bộ, cơ quan ngang Bộ có các chức danh quy định tại điểm đ khoản này: ... đ) Chánh Thanh tra của cơ quan thanh tra trong Quân đội nhân dân, Công an nhân dân, Ngân hàng Nhà nước Việt Nam.</i>” - Điều 62 Nghị định số 340/2025/NĐ-CP quy định thẩm quyền xử phạt vi phạm hành chính của Thanh tra ngành Ngân hàng. Căn cứ các quy định trên, các thủ trưởng tổ chức thuộc NHNN được giao nhiệm vụ kiểm tra trong phạm vi quản lý nhà nước của NHNN không có thẩm quyền xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực tiền tệ và ngân hàng. Do đó, đối với nội dung các chức danh có thẩm quyền xử phạt tại khoản 3 Điều 6 Nghị định số 189/2025/NĐ-CP, NHNN lựa chọn Phương án 01 (phương án đề xuất của cơ quan chủ trì soạn thảo). * Hiện nay, trường hợp các cơ quan, đơn vị của NHNN phát hiện hành vi vi phạm không thông qua hoạt động	

Điều, khoản, điểm dự thảo	Cơ quan, đơn vị	Nội dung góp ý	Nội dung tiếp thu, giải trình
		Kiểm tra chuyên ngành hoặc thông qua hoạt động kiểm tra chuyên ngành nhưng đã hết thời hạn kiểm tra thì kịp thời lập biên bản vi phạm hành chính và chuyển biên bản vi phạm hành chính, hồ sơ, tài liệu liên quan đến Thanh tra NHNN để xem xét, xử lý theo quy định pháp luật về xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực tiền tệ và ngân hàng. Do đó, NHNN không đề xuất bổ sung thẩm quyền của Vụ trưởng.	
	Bộ Văn hóa, Thể thao và Du lịch	* Việc đề xuất bổ sung thẩm quyền xử phạt đối với chức danh “<i>Vụ trưởng</i>” các cơ quan, đơn vị thực hiện nhiệm vụ quản lý nhà nước, kiểm tra chuyên ngành đối với lĩnh vực có quy định xử phạt vi phạm hành chính (Mục IV.3.3.6.2 dự thảo Tờ trình): Bộ Văn hóa, Thể thao và Du lịch có ý kiến không đề xuất bổ sung. Trường hợp các cơ quan, đơn vị này phát hiện hành vi vi phạm phối hợp hoặc đề xuất với các chức danh có thẩm quyền xử phạt của Bộ theo chức năng, nhiệm vụ để thực hiện xử phạt vi phạm hành chính. * Khoản 2 Điều 1 dự thảo Nghị định: Đề xuất chọn Phương án 01 và đề nghị bổ sung một số chức danh như sau: "Bộ Văn hóa, Thể thao và Du lịch: Cục trưởng Cục Bản quyền tác giả; Cục trưởng Cục Văn hóa cơ sở, Gia đình và Thư viện; Cục trưởng Cục Mỹ thuật, Nhiếp ảnh và Triển lãm; Cục trưởng Cục Thể dục thể thao Việt Nam; Cục trưởng Cục Du lịch Quốc gia Việt Nam; Cục trưởng Cục Văn hóa các dân tộc Việt Nam; Cục trưởng Cục Di sản văn hóa; Cục trưởng Cục Nghệ thuật biểu diễn; Cục trưởng Cục Điện ảnh; Chánh Văn phòng Bộ Văn hóa, Thể thao và Du lịch". Lý do: + Cơ sở pháp lý: Việc cụ thể hóa các chức danh có thẩm quyền xử phạt phù hợp với quy định tại Điều 6, Điều 7	Tiếp thu

Điều, khoản, điểm dự thảo	Cơ quan, đơn vị	Nội dung góp ý	Nội dung tiếp thu, giải trình
		Nghị định số 217/2025/NĐ-CP ngày 05/8/2025 của Chính phủ về hoạt động kiểm tra chuyên ngành và các Nghị định quy định xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực chuyên ngành, cụ thể: (i) Khoản 3 Điều 24a Nghị định số 348/2025/NĐ-CP ngày 30/12/2025 của 2 Chính phủ sửa đổi, bổ sung một số điều của Nghị định số 45/2019/NĐ-CP ngày 21 tháng 5 năm 2019 của Chính phủ quy định xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực du lịch được sửa đổi, bổ sung bởi Nghị định số 129/2021/NĐ-CP quy định thẩm quyền xử phạt của chức danh Cục trưởng Cục Du lịch Quốc gia Việt Nam. (ii) Khoản 7 Điều 92 Nghị định số 87/2026/NĐ-CP ngày 27/3/2026 của Chính phủ quy định xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực văn hóa và quảng cáo quy định thẩm quyền xử phạt của các chức danh Chánh Văn phòng Bộ Văn hóa, Thể thao và Du lịch, Cục trưởng Cục Di sản văn hóa, Cục trưởng Cục Văn hóa cơ sở, Gia đình và Thư viện, Cục trưởng Cục Nghệ thuật biểu diễn, Cục trưởng Cục Điện ảnh, Cục trưởng Cục Mỹ thuật, Nhiếp ảnh và Triển lãm có thẩm quyền xử phạt trong phạm vi quản lý nhà nước được phân công. (iii) Khoản 3 Điều 51 của Nghị định số 341/2025/NĐ-CP ngày 26/12/2025 của Chính phủ quy định xử phạt vi phạm hành chính về quyền tác giả, quyền liên quan quy định thẩm quyền của Thủ trưởng tổ chức thuộc Bộ Văn hóa, Thể thao và Du lịch được giao thực hiện nhiệm vụ kiểm tra trong phạm vi quản lý nhà nước về quyền tác giả, quyền liên quan của bộ. + Cơ sở thực tiễn: Quy định cụ thể thẩm quyền xử phạt vi phạm hành chính của Thủ trưởng tổ chức thuộc bộ, cơ quan ngang bộ thực hiện nhiệm vụ quản lý nhà nước sẽ	

Điều, khoản, điểm dự thảo	Cơ quan, đơn vị	Nội dung góp ý	Nội dung tiếp thu, giải trình
		góp phần nâng cao hiệu quả quản lý nhà nước trong các lĩnh vực; xử lý kịp thời các vi phạm có tính chất phức tạp, quy mô lớn hoặc liên quan nhiều địa phương; đồng thời, tăng tính chủ động và trách nhiệm của cơ quan quản lý chuyên ngành qua đó rút ngắn thời gian xử lý và nâng cao tính răn đe của các biện pháp xử phạt vi phạm hành chính.	
	Sở Tư pháp tỉnh Thái Nguyên	- Đề xuất lựa chọn Phương án 2 với lý do như sau: Phương án 02 bảo đảm phù hợp hơn với nguyên tắc xác định thẩm quyền xử phạt vi phạm hành chính theo Luật Xử lý vi phạm hành chính, gắn thẩm quyền xử phạt với chức năng quản lý nhà nước và hoạt động kiểm tra chuyên ngành thực tế. Bảo đảm tính ổn định của hệ thống pháp luật, đồng thời tạo điều kiện tiếp tục rà soát, đánh giá thực tiễn để bổ sung thẩm quyền đối với các chức danh thực sự cần thiết. - Đề nghị không bổ sung thẩm quyền xử phạt vi phạm hành chính đối với chức danh “Vụ trưởng”. Trong trường hợp phát hiện hành vi vi phạm hành chính thông qua hoạt động kiểm tra hoặc qua công tác quản lý nhà nước, các đơn vị cấp vụ có thể chuyển hồ sơ, kiến nghị hoặc phối hợp với cơ quan, người có thẩm quyền xử phạt để xem xét xử lý theo quy định.	Tiếp thu một phần. Qua nghiên cứu, tiếp thu ý kiến của các cơ quan, đơn vị, cơ quan chủ trì soạn thảo lựa chọn Phương án 01.
	Sở Tư pháp tỉnh Hưng Yên	Nhất trí với Phương án 01: Liệt kê cụ thể các chức danh “ <i>Tổ chức thuộc Bộ, cơ quan ngang Bộ có thẩm quyền xử phạt vi phạm hành chính</i> ”.	Tiếp thu
	Sở Tư pháp tỉnh Lao Châu	Sở Tư pháp tỉnh lựa chọn phương án 1 Cho cụ thể, thống nhất với các chức danh thực hiện nhiệm vụ kiểm tra chuyên ngành theo Nghị định số 217/2025/ND-CP.	Tiếp thu
	Sở Tư pháp tỉnh Khánh Hòa	Tại Điều 1 dự thảo Quyết định: chọn Phương án 1. Lý do: để phù hợp, thống nhất với thẩm quyền xử phạt vi	Tiếp thu

Điều, khoản, điểm dự thảo	Cơ quan, đơn vị	Nội dung góp ý	Nội dung tiếp thu, giải trình
		phạm hành chính theo Nghị định số 21/7/2025/NĐ-CP.	
	Sở Tư pháp tỉnh Đồng Nai	Tại Điều 1 (sửa đổi một số khoản của Điều 6), đối với 02 phương án về sửa đổi khoản 3 Điều 6 dự thảo đưa ra, Ủy ban nhân dân thành phố Đồng Nai đề nghị cơ quan soạn thảo cần nhắc lựa chọn phương án 02, vì phương án này bảo đảm tính ổn định của hệ thống pháp luật, phù hợp với nguyên tắc thẩm quyền xử phạt phải gắn với chức năng thanh tra, kiểm tra chuyên ngành, tránh mở rộng thẩm quyền xử phạt một cách dàn trải, dẫn đến chồng chéo trong thực tiễn.	Không tiếp thu. Qua nghiên cứu, tiếp thu ý kiến của các cơ quan, đơn vị, cơ quan chủ trì soạn thảo lựa chọn Phương án 01.
	Cục Quản lý thi hành án dân sự	Đối với nội dung xin ý kiến trực tiếp tại Công văn số 2792/BTPPLSHSC&QLXLVPHC ngày 25/4/2026 của Bộ Tư pháp: Mục IV/3/3.6 dự thảo Tờ trình và khoản 2 Điều 1 dự thảo Nghị định hiện đang thiết kế 02 phương án xin ý kiến, Cục Quản lý THADS nhận thấy: Luật sửa đổi, bổ sung một số điều của Luật Xử lý vi phạm hành chính 2025, tại khoản 2 Điều 37a quy định: “2. Căn cứ quy định tại các điểm a, b, c, d, đ, e, g, h, i, k và l khoản 1 Điều này, Chính phủ quy định chi tiết các chức danh có thẩm quyền xử phạt vi phạm hành chính; thẩm quyền áp dụng các hình thức xử phạt, biện pháp khắc phục hậu quả của từng chức danh”. Cả 02 phương án xây dựng đều dựa trên cơ sở pháp lý là khoản 2 Điều 37a Luật Xử lý vi phạm hành chính năm 2025 nêu trên. Tuy nhiên, phương án 01 tiếp cận theo hướng liệt kê cụ thể tất cả các chức danh là Thủ trưởng tổ chức thuộc bộ, cơ quan ngang bộ. Cách quy định này có ưu điểm là rõ ràng, tuy nhiên có thể không bảo đảm tính ổn định, khả thi trong trường hợp có sự sắp xếp, thay đổi cơ cấu tổ chức của bộ, cơ quan ngang bộ, dẫn đến phát sinh hoặc thay đổi các chức danh tương ứng; Phương án 02, ngoài việc liệt kê các chức danh cụ thể	Không tiếp thu. Qua nghiên cứu, tiếp thu ý kiến của các cơ quan, đơn vị, cơ quan chủ trì soạn thảo lựa chọn Phương án 01

Điều, khoản, điểm dự thảo	Cơ quan, đơn vị	Nội dung góp ý	Nội dung tiếp thu, giải trình
		theo cơ cấu tổ chức hiện hành, còn bổ sung vào cuối của điều khoản này cụm danh từ pháp lý “Thủ trưởng tổ chức thuộc bộ, cơ quan ngang bộ được giao thực hiện nhiệm vụ kiểm tra trong phạm vi quản lý nhà nước của bộ, cơ quan ngang bộ”, cách quy định này bảo đảm tính “dự liệu”, bao quát các trường hợp có thể phát sinh trên thực tế, góp phần bảo đảm sự ổn định, khả thi của quy định khi có thay đổi về cơ cấu tổ chức. Do đó, Cục Quản lý THADS nhất trí với phương án 02 tại Dự thảo Nghị định.	
	Sở Tư pháp thành phố Hà Nội	Việc cụ thể hóa các chức danh Thủ trưởng tổ chức thực hiện nhiệm vụ quản lý nhà nước và kiểm tra chuyên ngành là hoàn toàn phù hợp với tinh thần Nghị định số 217/2025/NĐ-CP. Thực tiễn cho thấy nếu không trao thẩm quyền xử phạt cho các chức danh này sẽ làm gián đoạn chuỗi chức năng “Quản lý – Kiểm tra – Xử lý”, dẫn đến giảm hiệu lực, hiệu quả quản lý nhà nước và không bảo đảm tính kịp thời trong ngăn chặn hành vi vi phạm. Do đó, đối với 02 phương án Bộ Tư pháp đưa ra xin ý kiến, Sở Tư pháp Hà Nội đề xuất lựa chọn Phương án 01.	Tiếp thu
	UBND thành phố Đà Nẵng	- Về thẩm quyền xử phạt vi phạm hành chính của các chức danh Cục trưởng tại khoản 2 Điều 1 dự thảo Nghị định: UBND thành phố Đà Nẵng đề xuất lựa chọn Phương án 1. Việc bổ sung, cụ thể hóa đầy đủ các chức danh là Thủ trưởng tổ chức thuộc bộ, cơ quan ngang bộ thực hiện nhiệm vụ quản lý nhà nước, kiểm tra chuyên ngành có thẩm quyền xử phạt vi phạm hành chính tạo cơ sở pháp lý rõ ràng, đầy đủ cho việc thực hiện chức năng quản lý nhà nước và xử lý vi phạm hành chính trong các lĩnh vực chuyên ngành; đồng thời góp phần nâng cao	Tiếp thu

Điều, khoản, điểm dự thảo	Cơ quan, đơn vị	Nội dung góp ý	Nội dung tiếp thu, giải trình
		tính chủ động, kịp thời, hiệu lực, hiệu quả trong công tác kiểm tra chuyên ngành và xử lý vi phạm hành chính. - Về thẩm quyền xử phạt vi phạm hành chính của chức danh Vụ trưởng: Theo quy định tại Điều 6 Nghị định số 303/2025/NĐ-CP ngày 19/11/2025 của Chính phủ quy định chức năng, nhiệm vụ, quyền hạn và cơ cấu tổ chức của bộ, cơ quan ngang bộ, Vụ là tổ chức thuộc bộ, thực hiện chức năng tham mưu tổng hợp hoặc chuyên sâu về quản lý nhà nước đối với ngành, lĩnh vực hoặc tham mưu về công tác quản trị nội bộ của bộ; Vụ không có tư cách pháp nhân, không có con dấu, không có tài khoản. Việc bổ sung thẩm quyền xử phạt đối với chức danh “<i>Vụ trưởng</i>” chưa phù hợp với tính chất, chức năng của đơn vị tham mưu. Do đó, UBND thành phố Đà Nẵng đề xuất không bổ sung thẩm quyền xử phạt vi phạm hành chính đối với chức danh “<i>Vụ trưởng</i>” các cơ quan, đơn vị thực hiện nhiệm vụ quản lý nhà nước, kiểm tra chuyên ngành. Đối với trường hợp các cơ quan, đơn vị này phát hiện hành vi vi phạm không thông qua hoạt động kiểm tra chuyên ngành hoặc thông qua hoạt động kiểm tra chuyên ngành nhưng đã hết thời hạn kiểm tra, đề nghị thực hiện theo hướng lập hồ sơ, tài liệu liên quan và chuyển cơ quan, người có thẩm quyền xử phạt vi phạm hành chính theo quy định để xem xét, xử lý.	
	Ủy ban Trung ương Mặt trận Tổ quốc Việt Nam	- Thông nhất phương án 01 của dự thảo Nghị định. - Đề nghị Ban soạn thảo nghiên cứu, rà soát kỹ cơ sở pháp lý và tính phù hợp khi bổ sung thẩm quyền xử phạt vi phạm hành chính đối với chức danh “<i>Vụ trưởng</i>” nhằm bảo đảm thống nhất với nguyên tắc phân định thẩm quyền quản lý nhà nước và tổ chức thực thi pháp luật. Luật xử lý vi phạm hành chính hiện hành không	Tiếp thu

Điều, khoản, điểm dự thảo	Cơ quan, đơn vị	Nội dung góp ý	Nội dung tiếp thu, giải trình
		quy định chức danh “Vụ trưởng” là chủ thể có thẩm quyền xử phạt vi phạm hành chính.	
	Bộ Nội vụ	Bộ Nội vụ thống nhất với phương án 01. Việc bổ sung, cụ thể hóa tất cả chức danh Thủ trưởng tổ chức thuộc bộ, cơ quan ngang bộ thực hiện nhiệm vụ quản lý nhà nước, kiểm tra chuyên ngành có thẩm quyền xử phạt vi phạm hành chính là phù hợp, với các cơ sở pháp lý và thực tiễn cụ thể như sau: a) Về cơ sở pháp lý: Điểm b khoản 1 Điều 37a Luật Xử lý vi phạm hành chính quy định thẩm quyền xử phạt vi phạm hành chính của: “<i>Thủ trưởng tổ chức thuộc bộ, cơ quan ngang bộ giúp Bộ trưởng, Thủ trưởng cơ quan ngang bộ thực hiện nhiệm vụ quản lý nhà nước theo ngành, lĩnh vực; Thủ trưởng tổ chức thuộc bộ, cơ quan ngang bộ được giao chức năng, nhiệm vụ kiểm tra trong phạm vi quản lý nhà nước của bộ, cơ quan ngang bộ, trừ trường hợp bộ, cơ quan ngang bộ có các chức danh quy định tại điểm đ khoản này</i>”. Đồng thời, khoản 2 Điều này giao Chính phủ căn cứ quy định tại khoản 1 để quy định chi tiết các chức danh có thẩm quyền xử phạt vi phạm hành chính. Về thẩm quyền kiểm tra chuyên ngành, khoản 1 Điều 6 Nghị định số 217/2025/NĐ-CP1 quy định: “<i>người đứng đầu đơn vị thuộc bộ, cơ quan ngang bộ có thẩm quyền kiểm tra chuyên ngành đối với tổ chức, cá nhân thuộc phạm vi được phân cấp, ủy quyền</i>”. Tại khoản 3 Điều 6 Nghị định số 189/2025/NĐ-CP2 đã giao thẩm quyền xử phạt vi phạm hành chính cho thủ trưởng cơ quan thực hiện nhiệm vụ quản lý 1 Nghị định số 217/2025/NĐ-CP ngày 05/8/2025 của Chính phủ về hoạt động kiểm tra chuyên ngành.Nghị định số	Tiếp thu

Điều, khoản, điểm dự thảo	Cơ quan, đơn vị	Nội dung góp ý	Nội dung tiếp thu, giải trình
		189/2025/NĐ-CP ngày 01/7/2025 của Chính phủ quy định chi tiết Luật Xử lý vi phạm hành chính về thẩm quyền xử phạt vi phạm hành chính, nhà nước theo chuyên ngành, lĩnh vực và một số chức danh khác, tuy nhiên chưa quy định đầy đủ các chức danh là Thủ trưởng tổ chức thuộc bộ, cơ quan ngang bộ thực hiện nhiệm vụ quản lý nhà nước, kiểm tra chuyên ngành theo Nghị định số 217/2025/NĐ-CP có thẩm quyền xử phạt vi phạm hành chính. Do vậy, Nghị định số 189/2025/NĐ-CP quy định chi tiết Luật Xử lý vi phạm hành chính về thẩm quyền xử phạt vi phạm hành chính cần quy định cụ thể các chức danh này để thực hiện nội dung Luật Xử lý vi phạm hành chính giao và thống nhất với quy định về kiểm tra chuyên ngành. b) Về cơ sở thực tiễn: Hiện nay, tại Bộ Nội vụ, Bộ trưởng không giao một đơn vị chủ trì thực hiện chức năng kiểm tra chuyên ngành đối với các lĩnh vực quản lý nhà nước của Bộ; thẩm quyền kiểm tra chuyên ngành thực hiện theo quy định tại Nghị định số 217/2025/NĐ-CP; các đơn vị có chức năng tham mưu Bộ trưởng quản lý nhà nước về ngành, lĩnh vực thì được giao tham mưu giúp Bộ trưởng kiểm tra chuyên ngành (Ban Thi đua – khen thưởng và các Cục). Do đó, Thủ trưởng đơn vị được giao nhiệm vụ quản lý nhà nước và nhiệm vụ kiểm tra chuyên ngành đồng thời có thẩm quyền xử phạt vi phạm hành chính có thể chủ động, kịp thời phát hiện, ngăn chặn và xử lý hành vi vi phạm trong ngành, lĩnh vực được giao quản lý. Việc quy định đầy đủ và cụ thể các chức danh Thủ trưởng tổ chức thuộc bộ, cơ quan ngang bộ có thẩm quyền xử phạt vi phạm hành chính là cần thiết, bảo đảm tính khả thi, thống nhất, tránh chồng chéo trong tổ chức thực hiện.	

Điều, khoản, điểm dự thảo	Cơ quan, đơn vị	Nội dung góp ý	Nội dung tiếp thu, giải trình
NỘI DUNG GÓP Ý KHÁC			
	Sở Tư pháp thành phố Hải Phòng	Nhất trí sự cần thiết của việc sửa đổi, bổ sung một số điều của Nghị định số 189/2025/NĐ-CP ngày 01/7/2025 của Chính phủ quy định chi tiết Luật Xử lý vi phạm hành chính về thẩm quyền xử phạt vi phạm hành chính để bảo phù hợp với tình hình thực tiễn trong bối cảnh tổ chức bộ máy hành chính hiện nay.	Tiếp thu
	Cục Kiểm soát thủ tục hành chính	Dự thảo Nghị định không quy định về TTHC thuộc phạm vi điều chỉnh của Nghị định số 63/2010/NĐ-CP ngày 08/6/2010 của Chính phủ về kiểm soát TTHC. Đối với các nội dung khác tại dự thảo, Cục Kiểm soát TTHC không có ý kiến.	Tiếp thu
	Sở Tư pháp tỉnh Thanh Hóa	Đề nghị cơ quan soạn thảo cần nghiên cứu sửa đổi, bổ sung thẩm quyền xử phạt của Chủ tịch UBND cấp xã để phù hợp với thực tiễn thi hành. Lý do: Trong nhiều trường hợp, thẩm quyền phạt tiền của Chủ tịch UBND cấp xã là quá cao so với kinh nghiệm, khả năng, điều kiện thực tế, dễ dẫn đến sai sót và tăng thêm áp lực cho chính quyền cấp xã. Tại điểm b khoản 1 Điều 5 Nghị định số 189/2025/NĐ-CP quy định mức phạt tiền của Chủ tịch UBND cấp xã: Phạt tiền đến 50% mức tiền phạt tối đa đối với lĩnh vực tương ứng quy định tại Điều 24 của Luật Xử lý vi phạm hành chính; Tại Điều 6 dự thảo Nghị định quy định: Đối với chức danh chưa được quy định thẩm quyền xử phạt vi phạm hành chính, lập biên bản vi phạm hành chính tại nghị định xử phạt vi phạm hành chính trong các lĩnh vực quản lý nhà nước nhưng được quy định thẩm quyền xử phạt vi	Không tiếp thu, Luật XLVPHC năm 2012 (sửa đổi, bổ sung năm 2020), quy định Chủ tịch UBND cấp huyện phạt tiền đến 50% mức tiền phạt tối đa đối với lĩnh vực tương ứng quy định tại Điều 24 của Luật này nhưng không quá 100.000.000 đồng. Tuy nhiên, sau khi thực hiện tổ chức chính quyền địa phương 02 cấp, UBND cấp xã đã tiếp nhận nhiều chức năng, nhiệm vụ, quyền hạn của UBND cấp huyện trước đây, do đó, việc quy định Chủ tịch UBND cấp xã hiện nay có thẩm quyền phạt tiền đến 50% mức tiền phạt tối đa đối với lĩnh vực tương ứng quy định tại Điều 24 của Luật Xử lý vi phạm hành chính là phù hợp.

Điều, khoản, điểm dự thảo	Cơ quan, đơn vị	Nội dung góp ý	Nội dung tiếp thu, giải trình
		phạm hành chính tại Nghị định này, thì thực hiện thẩm quyền xử phạt vi phạm hành chính, lập biên bản vi phạm hành chính trong phạm vi ngành, lĩnh vực, địa bàn quản lý theo thẩm quyền quy định tại Nghị định này cho đến khi có quy định của Chính phủ thay thế. Vì vậy, khi thực hiện chính quyền địa phương hai cấp đang trong quá trình tiếp tục hoàn thiện, việc nâng thẩm quyền xử phạt cho chức danh Chủ tịch UBND cấp xã cần có thêm thời gian, lộ trình để thích ứng.	
UBND thành phố Huế		Về cơ bản UBND thành phố nhất trí với sự cần thiết ban hành, nội dung, bố cục, kỹ thuật trình bày của dự thảo Nghị định gửi kèm Công văn số 2792/BTP-PLSHC&QLXLHC ngày 25/4/2026 của Bộ Tư pháp.	Tiếp thu
Bộ Y tế		Nhất trí về việc sửa đổi tên Chi cục trưởng Chi cục An toàn thực phẩm thành Chi cục trưởng Chi cục về lĩnh vực an toàn, vệ sinh thực phẩm tại khoản 1 Điều 6 Nghị định số 189/2025/NĐ-CP để bao quát hết chức danh Chi cục trưởng tại các địa phương về lĩnh vực an toàn, vệ sinh thực phẩm.	Tiếp thu
Bộ Công Thương		Quy định chi tiết các chức danh có thẩm quyền xử phạt vi phạm hành chính tại Nghị định số 189/2025/NĐ-CP đòi hỏi cơ chế điều chỉnh linh hoạt trước sự biến động của bộ máy hành chính nhà nước. Nhằm tránh ảnh hưởng đến hiệu lực thi hành pháp luật, đề nghị Cơ quan chủ trì soạn thảo bổ sung điều khoản chuyển tiếp, bảo đảm tính kế thừa về thẩm quyền xử phạt trong trường hợp có sự thay đổi về tên gọi hoặc sắp xếp lại tổ chức đơn vị.	Không tiếp thu. Nội dung này đã được quy định tại Điều 53 Luật Xử lý vi phạm hành chính, Điều 21 Nghị định số 189/2025/NĐ và dự kiến quy định tại điều khoản chuyển tiếp của dự thảo Nghị định.
UBND tỉnh Quảng Trị		Qua nghiên cứu nội dung hồ sơ dự thảo Nghị định, UBND tỉnh Quảng Trị nhất trí với dự thảo Nghị định	Tiếp thu

Điều, khoản, điểm dự thảo	Cơ quan, đơn vị	Nội dung góp ý	Nội dung tiếp thu, giải trình
	Bộ Ngoại giao	Qua rà soát sơ bộ, Bộ Ngoại giao chưa phát hiện dự thảo Nghị định sửa đổi, bổ sung một số điều của Nghị định số 189/2025/NĐ-CP có quy định trái với các điều ước quốc tế mà Việt Nam là thành viên.	Tiếp thu.
	UBND tỉnh Vĩnh Long	Thống nhất với cơ quan soạn thảo về việc tham mưu Chính phủ ban hành dự thảo Nghị định; góp phần hoàn thiện các quy định về thẩm quyền xử phạt của các chức danh có thẩm quyền xử phạt vi phạm hành chính, nâng cao hiệu quả công tác thực thi pháp luật về xử lý vi phạm hành chính.	Tiếp thu.
	Bộ Nông nghiệp và Môi trường	Đối với quy định về phạm vi thẩm quyền xử phạt của Trưởng đoàn kiểm tra, hiện nay điểm g khoản 1 Điều 37a của Luật Xử lý vi phạm hành chính quy định trưởng đoàn kiểm tra chỉ có thẩm quyền xử phạt trong thời hạn kiểm tra. Theo quy định tại Nghị định số 217/2025/NĐ-CP, thời hạn hoạt động của đoàn kiểm tra do Cục trưởng thành lập tối đa là 15 ngày. Trong khi đó, thủ tục xử phạt vi phạm hành chính (từ lập biên bản vi phạm hành chính, giải trình, ra quyết định) theo Luật Xử lý vi phạm hành chính là 07 ngày làm việc, tương đương 09 ngày (điểm a khoản 1 Điều 66 của Luật Xử lý vi phạm hành chính) và trường hợp phức tạp có thể kéo dài hơn (khoản 2, khoản 3 Điều 61, điểm b khoản 1 Điều 66 của Luật Xử lý vi phạm hành chính), chiếm hơn một nửa thời hạn kiểm tra. Với quy định như hiện nay sẽ tạo áp lực về thời gian trong công tác kiểm tra, xử lý vi phạm hành chính và phần nào hạn chế thẩm quyền xử phạt vi phạm hành chính của chức danh Trưởng đoàn kiểm tra, hạn chế quyền giải trình của đối tượng bị xử phạt vi phạm hành chính. Thực chất, hành vi vi phạm đã được phát hiện và lập biên bản vi phạm hành chính trong thời gian kiểm tra. Việc ra quyết định xử phạt có thể thực hiện sau khi	Không tiếp thu. Nghị định số 189/2025/NĐ-CP quy định thẩm quyền xử phạt vi phạm hành chính, không quy định trình tự, thủ tục xử phạt. Việc quy định Trưởng đoàn kiểm tra vẫn có thẩm quyền xử phạt sau khi hết thời hạn không bảo đảm phù hợp với điểm g khoản 1 Điều 37a Luật XLVPHC.

Điều, khoản, điểm dự thảo	Cơ quan, đơn vị	Nội dung góp ý	Nội dung tiếp thu, giải trình
		kết thúc thời hạn kiểm tra mà không ảnh hưởng đến bản chất vụ việc. Vì vậy, đề nghị cơ quan chủ trì soạn thảo nghiên cứu, tham mưu cấp có thẩm quyền điều chỉnh quy định về thẩm quyền của Trường đoàn kiểm tra theo hướng Trường đoàn kiểm tra có thẩm quyền xử phạt đối với hành vi vi phạm hành chính thuộc đối tượng, nội dung của cuộc kiểm tra và được phát hiện, lập biên bản vi phạm hành chính trong thời hạn kiểm tra.	
	Bộ Nông nghiệp và Môi trường	Đề nghị xem xét bổ sung chức danh “<i>Chi cục trưởng hoặc Thủ trưởng cơ quan chuyên môn về lĩnh vực môi trường thuộc Sở Nông nghiệp và Môi trường và tương đương</i>” nhằm quy định chi tiết điểm c khoản 1 Điều 37a Luật Xử lý vi phạm hành chính về thẩm quyền xử phạt vi phạm hành chính đối với “<i>Thủ trưởng Chi cục thuộc cơ quan chuyên môn thuộc Ủy ban nhân dân cấp tỉnh và tương đương</i>”.	Không tiếp thu, đã bổ sung chức danh Chi cục trưởng Chi cục về lĩnh vực môi trường thuộc Cục Môi trường tại khoản 1 Điều 1 dự thảo Nghị định.
	Bộ Nông nghiệp và Môi trường	Hiện nay, Bộ Nông nghiệp và Môi trường đã trình Chính phủ các Nghị định sửa đổi, bổ sung/thay thế Nghị định xử phạt VPHC trong lĩnh vực nông nghiệp và môi trường. Đồng thời, Luật Xử lý VPHC đang được sửa đổi, bổ sung, trình Quốc hội thông qua tại kỳ họp tháng 10/2026. Do đó, đề nghị xem xét thời điểm sửa đổi, ban hành dự thảo Nghị định để đảm bảo tính ổn định của hệ thống pháp luật.	Không tiếp thu, dự thảo Nghị định đã quy định điều khoản chuyển tiếp để xử lý.
	Bộ Văn hóa, Thể thao và Du lịch	Khoản 3 Điều 1 dự thảo Nghị định (sửa đổi, bổ sung khoản 4 Điều 6 Nghị định số 189/2025/NĐ-CP), cơ quan chủ trì soạn thảo đề xuất sửa đổi thẩm quyền phạt tiền của các chức danh “<i>Trường đoàn kiểm tra do Thủ trưởng tổ chức thuộc bộ, cơ quan ngang bộ thực hiện nhiệm vụ quản lý nhà nước của bộ, cơ quan ngang bộ</i>	Tiếp thu.

Điều, khoản, điểm dự thảo	Cơ quan, đơn vị	Nội dung góp ý	Nội dung tiếp thu, giải trình
		thành lập” từ “80% mức phạt tiền tối đa trong lĩnh vực tương ứng” thành “50% mức phạt tiền tối đa đối với lĩnh vực tương ứng” để phù hợp với thực tiễn. Tuy nhiên, cơ quan chủ trì soạn thảo chưa nêu ra được căn cứ thực tiễn cụ thể để sửa đổi, bổ sung mức phạt tại dự thảo Tờ trình. Đề nghị làm rõ căn cứ thực tiễn để quy định nội dung này.	
	Sở Tư pháp tỉnh Thái Nguyên	Sở Tư pháp nhất trí với các nội dung sửa đổi, bổ sung tại Điều 1, Điều 2, Điều 3, Điều 4 và Điều 5 của dự thảo Nghị định.	Tiếp thu
	Sở Tư pháp tỉnh Hưng Yên	Nhất trí với nội dung “sửa đổi, bổ sung khoản 1, khoản 3 và khoản 4 Điều 6” để đảm bảo thống nhất với hệ thống văn bản hiện hành và thực tiễn về tên gọi của các chức danh.	Tiếp thu
	Sở Tư pháp tỉnh Lai Châu	Dự thảo Nghị định dự kiến sửa đổi bổ sung các chức danh của một số chuyên ngành, lĩnh vực do thay đổi tên gọi sau khi sắp xếp tổ chức bộ máy các cơ quan (ví dụ như Trưởng Thống kê cấp tỉnh, Giám đốc Bảo hiểm xã hội cấp tỉnh, ...); bổ sung thẩm quyền xử phạt của một số chức danh chuyên ngành như Chi cục trưởng Chi cục về lĩnh vực môi trường thuộc Cục Môi trường, ...; một số chức danh của cơ quan thanh tra như: Thanh tra viên Thanh tra Chính phủ, Thanh tra tỉnh, Trưởng đoàn thanh tra của Thanh tra tỉnh, Chánh Thanh tra tỉnh, Trưởng đoàn thanh tra của Thanh tra Chính phủ, Chấp hành viên thi hành án dân sự, Trưởng đoàn kiểm tra do Thủ trưởng thuộc Ban cơ yếu Chính phủ thành lập, Trưởng đoàn kiểm tra do Trưởng Ban cơ yếu Chính phủ thành lập; một số chức danh của cơ quan công an như: Trưởng phòng nghiệp vụ thuộc Cục Cảnh sát điều tra tội phạm về tham nhũng, kinh tế, buôn lậu.... để phù hợp với thực	Tiếp thu

Điều, khoản, điểm dự thảo	Cơ quan, đơn vị	Nội dung góp ý	Nội dung tiếp thu, giải trình
		tiền công tác xử phạt vi phạm hành chính phức tạp tại các bộ, ngành, địa phương, đòi hỏi phải bố trí đội ngũ làm công tác có kinh nghiệm, kịp thời phát hiện và xử lý triệt để hành vi vi phạm. Do đó, Sở Tư pháp tỉnh Lai Châu nhất trí với dự thảo Nghị định.	
	Sở Tư pháp tỉnh Khánh Hòa	Điều 2, Điều 3: thống nhất.	Tiếp thu
	Cục Quản lý thi hành án dân sự	Cục Quản lý THADS nhất trí về hồ sơ dự thảo Nghị định.	Tiếp thu
Sở Tư pháp thành phố Hà Nội		- Tại Điều 1, Điều 2 dự thảo Nghị định quy định về lĩnh vực môi trường và thanh tra: + Việc bổ sung thẩm quyền cho Thanh tra viên và Trưởng đoàn thanh tra của Thanh tra tỉnh phù hợp với thực tiễn và giúp thực hiện đúng chức năng của thanh tra viên theo Luật Thanh tra mới. + Bổ sung thẩm quyền cho “<i>Chi cục trưởng Chi cục về lĩnh vực môi trường thuộc Cục Môi trường</i>” để tạo sự đồng bộ với các lĩnh vực khác thuộc Bộ Nông nghiệp và Môi trường là phù hợp với thực tiễn. + Về tên gọi các chức danh tại địa phương (Điều 1 dự thảo) Đối với lĩnh vực An toàn thực phẩm việc đổi tên thành “<i>Chi cục trưởng Chi cục về lĩnh vực an toàn, vệ sinh thực phẩm</i>” là phù hợp với địa phương, do đặc thù tổ chức tại thành phố Hà Nội nên tên gọi hiện tại là Chi cục An toàn vệ sinh thực phẩm (không phải Chi cục An toàn thực phẩm) do đó quy định mới sẽ đảm bảo tính chính xác và thống nhất khi thực thi thẩm quyền đối với chức danh này.	Tiếp thu
Thể thức, kỹ thuật trình bày			
Sở Tư pháp thành	- Tại phần căn cứ ban hành, đề nghị ghi thống nhất tên	Tiếp thu	

Điều, khoản, điểm dự thảo	Cơ quan, đơn vị	Nội dung góp ý	Nội dung tiếp thu, giải trình
	phó Hải Phòng	loại, số, ký hiệu văn bản, tên cơ quan ban hành và tên gọi của văn bản đảm bảo phù hợp quy định tại điểm d khoản 1 phần I mục III Phụ lục I ban hành kèm theo Nghị định số 187/2025/NĐ-CP ngày 01/7/2025 của Chính phủ sửa đổi, bổ sung một số điều của Nghị định số 78/2025/NĐ-CP ngày 01/4/2025 của Chính phủ quy định chi tiết một số điều và biện pháp để tổ chức, hướng dẫn thi hành Luật Ban hành văn bản quy phạm pháp luật và Nghị định số 79/2025/NĐ-CP ngày 01/4/2025 của Chính phủ về kiểm tra, rà soát, hệ thống hóa và xử lý văn bản quy phạm pháp luật. - Một số nội dung tại dự thảo Nghị định còn chưa phù hợp với mẫu văn bản quy phạm pháp luật số 23 ban hành kèm theo Nghị định số 187/2025/NĐ-CP ngày 01/7/2025 của Chính phủ, đề nghị chỉnh lý. Cụ thể: - Tên Điều 1, 2: Đề nghị chỉnh lý thành: “Sửa đổi, bổ sung một số khoản của Điều...”. - Điều chỉnh thứ tự từ Điều 6, Điều 7 đảm bảo phù hợp. - Điều 5, không có nội dung bổ sung, bãi bỏ; do đó, đề nghị chỉnh lý tên Điều này cho phù hợp.	
	Sở Tư pháp tỉnh Gia Lai	- Đề nghị chỉnh sửa nội dung “Căn cứ Luật Thanh tra ngày 25 tháng 6 năm 2025,” thành “Căn cứ Luật Thanh tra số 84/2025/QH15,” nhằm đảm bảo phù hợp theo hướng dẫn tại Mẫu số 23 tại Phụ lục III ban hành kèm theo Nghị định số 187/2025/NĐ-CP và thống nhất cách trình bày với các căn cứ khác trong phần căn cứ ban hành. - Tên của Điều 5 là “Thay thế, bổ sung, bãi bỏ một số từ, cụm từ, điểm, khoản, điều”; tuy nhiên, trong nội dung quy định của Điều này chỉ có thay thế cụm từ “Cảng vụ đường thủy” bằng cụm từ “Cảng vụ đường thủy nội địa”	Tiếp thu

Điều, khoản, điểm dự thảo	Cơ quan, đơn vị	Nội dung góp ý	Nội dung tiếp thu, giải trình
		tại tên điều, khoản 1 và khoản 2 Điều 17 Nghị định số 189/2025/NĐ-CP. Do vậy, đề đảm bảo tính thống nhất giữa tên và nội dung quy định của điều, đề nghị cơ quan soạn thảo cân nhắc, chỉnh sửa lại tên của Điều 5 Dự thảo thành: “<i>Thay thế cụm từ:</i>”. - Đề đảm bảo phù hợp theo Mẫu số 23 tại Phụ lục III ban hành kèm theo Nghị định số 187/2025/NĐ-CP, đề nghị chỉnh sửa: + Bổ đường kẻ ngang dưới tên gọi của Dự thảo. + Thay dấu “/.” ở cuối Điều 8 thành dấu (.). - Khoản 1 Điều 1 Dự thảo: Đề nghị chỉnh sửa tên của khoản này từ “<i>Sửa đổi đoạn mở đầu của khoản 1 như sau:</i>” thành “<i>Sửa đổi, bổ sung đoạn mở đầu của khoản 1 như sau:</i>” nhằm đảm bảo phù hợp theo hướng dẫn tại Mẫu số 23 tại 3 Phụ lục III ban hành kèm theo Nghị định số 187/2025/NĐ-CP và thống nhất cách trình bày với các khoản khác trong Dự thảo. - Điều 8 Dự thảo: Đề nghị chỉnh sửa nội dung “<i>Chủ tịch Ủy ban nhân dân tỉnh, thành phố trực thuộc trung ương</i>” thành “<i>Chủ tịch Ủy ban nhân dân các tỉnh, thành phố trực thuộc trung ương</i>” cho chính xác.	
	Sở Tư pháp tỉnh Quảng Ngãi	- Tại phần căn cứ pháp lý ban hành dự thảo Nghị định: Đề nghị điều chỉnh căn cứ “<i>Luật Thanh tra năm 2025</i>” thành “<i>Luật Thanh tra số 85/2025/QH15</i>” để phù hợp với quy định văn bản ban được quy định tại điểm a khoản 38 Điều 1 Nghị định số 187/2025/NĐ-CP. - Tại tên gọi Điều 2 dự thảo Nghị định “<i>sửa đổi, bổ sung khoản 1, khoản 3 và khoản 4 Điều 7</i>”, nhưng nội dung tại khoản 2 Điều 2 của dự thảo Nghị định lại quy định “<i>sửa đổi, bổ sung đoạn mở đầu của khoản 2 Điều 7</i>”, đề nghị cơ quan chủ trì rà soát, chỉnh sửa tên gọi và nội	Tiếp thu

Điều, khoản, điểm dự thảo	Cơ quan, đơn vị	Nội dung góp ý	Nội dung tiếp thu, giải trình
	Sở Tư pháp tỉnh Cao Bằng	dung cho phù hợp và đảm bảo tính thống nhất. - Đề nghị cơ quan soạn thảo rà soát, chỉnh sửa (mục 2 phần IV) để đảm bảo phù hợp với bố cục của dự thảo Nghị định. - Tại phần căn cứ pháp lý, đề nghị cơ quan soạn thảo chỉnh sửa căn cứ “<i>Căn cứ Luật Thanh tra ngày 25 tháng 6 năm 2025</i>,” thành “<i>Căn cứ Luật Thanh tra số 84/2025/QH15</i>,” để đảm bảo phù hợp với quy định tại Nghị định 187/2025/ND-CP. - Tại tên Điều 2 dự thảo quy định: “<i>Điều 2. Sửa đổi, bổ sung khoản 1, khoản 3 và khoản 4 Điều 7 như sau</i>,” đề nghị cơ quan soạn thảo chỉnh sửa thành “<i>Điều 2. Sửa đổi, bổ sung khoản 1, khoản 2 và khoản 4 Điều 7 như sau</i>,” để đảm bảo thống nhất với nội dung sửa đổi (sửa đổi đoạn mở đầu của khoản 2 Điều 7 Nghị định số 189/2025/ND-CP).	Tiếp thu
	Sở Tư pháp tỉnh Phú Thọ	- Tại khoản 2, khoản 3 Điều 16, đề nghị chuyển điểm c xuống điểm d, chuyển điểm d lên điểm c (xếp theo trình tự của Điều luật của Luật xử phạt vi phạm hành chính). - Đề nghị cơ quan soạn thảo rà soát, chỉnh sửa tiêu đề tại Điều 2 cho phù hợp với nội dung sửa đổi, bổ sung, bảo đảm thống nhất giữa tiêu đề và nội dung các khoản được sửa đổi (khoản 1; khoản 2 và khoản 4 Điều 7).	Tiếp thu
	Sở Tư pháp tỉnh Điện Biên	- Tại mục 2 phần IV, đề nghị chỉnh sửa như sau để bảo đảm tính chính xác: “Dự thảo Nghị định bao gồm 08 Điều, cụ thể như sau: + Từ Điều 1 đến Điều 5: Sửa đổi, bổ sung một số điều của Nghị định số 189/2025/ND-CP. + Điều 6: Điều khoản chuyển tiếp. + Điều 7: Hiệu lực thi hành.	Tiếp thu

Điều, khoản, điểm dự thảo	Cơ quan, đơn vị	Nội dung góp ý	Nội dung tiếp thu, giải trình
		+ Điều 8: Trách nhiệm thi hành”. - Phần Căn cứ pháp lý đề nghị chỉnh sửa như sau để bảo đảm phù hợp với quy định về thể thức trình bày trong văn bản quy phạm pháp luật theo quy định của Luật ban hành văn bản quy phạm pháp luật và các văn bản quy định chi tiết, hướng dẫn thi hành: “<i>Luật Xử lý vi phạm hành chính số 15/2012/QH13 được sửa đổi, bổ sung bởi Luật số 67/2020/QH14 và Luật số 88/2025/QH15; Luật Thanh tra số 84/2025/QH15</i>” - Tên Điều 2, đề nghị sửa như sau để bảo đảm tính chính xác: “Điều 2. Sửa đổi, bổ sung khoản 1, khoản 2 và khoản 4 Điều 7 như sau:”. - Tại Điều 5, đề nghị sửa như sau để bảo đảm phù hợp với nội dung của Điều: “Điều 5. Thay thế cụm từ tại tên điều, khoản 1 và khoản 2 Điều 17 như sau: Thay thế cụm từ “Cảng vụ đường thủy” bằng cụm từ “Cảng vụ đường thủy nội địa	
	Sở Tư pháp thành phố Cần Thơ	- Tại phần căn cứ ban hành dự thảo Nghị định viên dẫn: “<i>Căn cứ Luật Xử lý vi phạm hành chính số 15/2012/QH13; Luật sửa đổi, bổ sung một số điều của Luật Xử lý vi phạm hành chính số 67/2020/QH14; Luật sửa đổi, bổ sung một số điều của Luật Xử lý vi phạm hành chính số 88/2025/QH15; Căn cứ Luật Thanh tra ngày 25 tháng 6 năm 2025</i>.”. Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 68 Nghị định số 78/2025/NĐ-CP ngày 01/4/2025 quy định chi tiết một số điều và biện pháp để tổ chức, hướng dẫn thi hành Luật Ban hành văn bản quy phạm pháp luật (được sửa đổi bởi khoản 38 Điều 1 Nghị định số 187/2025/NĐ-CP) quy định: “<i>Đối với văn bản được viên dân là luật, pháp lệnh, khi viên dân phải ghi đầy đủ tên văn bản và số, ký hiệu của văn bản; đối với văn bản đã được sửa đổi, bổ sung thì ghi thêm sau tên văn bản,</i>	Tiếp thu

Điều, khoản, điểm dự thảo	Cơ quan, đơn vị	Nội dung góp ý	Nội dung tiếp thu, giải trình
		số, ký hiệu của văn bản cụm từ “được sửa đổi, bổ sung bởi” và tên loại văn bản, số, ký hiệu của văn bản sửa đổi, bổ sung; trường hợp được sửa đổi, bổ sung nhiều lần thì từ lần sửa đổi, bổ sung lần thứ hai trở đi chỉ ghi tên loại văn bản, số, ký hiệu của văn bản sửa đổi, bổ sung”. Do đó, đề nghị cơ quan soạn thảo điều chỉnh như sau: “Căn cứ Luật Xử lý vi phạm hành chính số 15/2012/QH13 đã được sửa đổi, bổ sung bởi Luật số 67/2020/QH14 và Luật số 88/2025/QH15; Căn cứ Luật Thanh tra số 84/2025/QH15”. - Tại Điều 2 dự thảo Nghị định viện dẫn “Điều 2. Sửa đổi, bổ sung khoản 1, khoản 2 và khoản 4 Điều 7 như sau:” Tuy nhiên qua rà soát Điều 2 dự thảo Nghị định không có sự điều chỉnh khoản 3 Điều 7 Nghị định số 189/2025/NĐ-CP. Do đó, đề nghị cơ quan soạn thảo rà soát và điều chỉnh thống nhất. - Đề nghị điều chỉnh tên người ký ban hành Nghị định.	
	Cục Phổ biến, giáo dục pháp luật và Trợ giúp pháp lý	- Đề nghị cân nhắc chỉnh lý nội dung ngắn gọn hơn, tập trung vào Nghị quyết 27-NQ/TW, Nghị quyết 66-NQ/TW và chủ trương tinh gọn bộ máy, phân cấp phân quyền. Việc viện dẫn Nghị quyết 57, 68 cần nêu trực tiếp nội dung liên quan đến dự thảo Nghị định. - Tại mục III.4, đề nghị chỉnh lý chính xác cụm từ “<i>Đã đăng tải dự thảo Thông tư trên Cổng...</i>” thành “<i>Đăng tải dự thảo Nghị định trên Cổng...</i>”. - Tại mục IV.2, Đề nghị thống nhất về bố cục dự thảo Nghị định (Tờ trình ghi có 06 Điều tuy nhiên dự thảo Nghị định có 08 điều).	Tiếp thu
Sở Tư pháp tỉnh Lạng Sơn		Đề nghị viện dẫn các căn cứ pháp lý bảo đảm phù hợp theo quy định tại khoản 1 Điều 68 Nghị định số 78/2025/NĐ-CP ngày 01/4/2025 của Chính phủ quy	Tiếp thu

Điều, khoản, điểm dự thảo	Cơ quan, đơn vị	Nội dung góp ý	Nội dung tiếp thu, giải trình
		định chi tiết một số điều và biện pháp để tổ chức, hướng dẫn thi hành Luật Ban hành văn bản quy phạm pháp luật được sửa đổi, bổ sung bởi Nghị định số 187/2025/NĐ-CP, như sau: “Đối với văn bản được viện dẫn là luật, pháp lệnh, khi viện dẫn phải ghi đầy đủ tên văn bản và số, ký hiệu của văn bản; đối với văn bản đã được sửa đổi, bổ sung thì ghi thêm sau tên văn bản, số, ký hiệu của văn bản kèm từ “được sửa đổi, bổ sung bởi” và tên loại văn bản, số, ký hiệu của văn bản sửa đổi, bổ sung...”.	
UBND tỉnh Vĩnh Long		Tại phần căn cứ pháp lý, đề nghị cơ quan soạn thảo điều chỉnh lại nội dung từ “ <i>Căn cứ Luật Thanh tra ngày 25 tháng 6 năm 2025</i> ,” thành “ <i>Căn cứ Luật Thanh tra số 84/2025/QH15</i> ”. Lý do: Đảm bảo phù hợp theo quy định cách viện dẫn căn cứ pháp lý tại Luật ban hành văn bản quy phạm pháp luật.	Tiếp thu
	Bộ Văn hóa, Thể thao và Du lịch	Về kỹ thuật trình bày văn bản: + Cần chỉnh sửa căn cứ ban hành văn bản như sau: “ <i>Luật Thanh tra số 84/2025/QH15 ngày 25 tháng 6 năm 2025</i> ”. + Cần chỉnh sửa tên các Điều của dự thảo Nghị định bảo đảm phù hợp với quy định tại Mẫu số 22 Nghị định số 187/2025/NĐ-CP, cụ thể: Tên Điều 1 chỉnh sửa như sau: “Sửa đổi, bổ sung một số khoản của Điều 6”, tương tự Điều 2 dự thảo Nghị định.	Tiếp thu
	Sở Tư pháp tỉnh Khánh Hòa	Thẩm quyền ký: dự thảo Nghị định trình bày “TM. CHÍNH PHỦ THỦ TƯỚNG Phạm Minh Chính”. Đề nghị rà soát, điều chỉnh để đảm bảo chính xác với thời điểm hiện nay	Tiếp thu
	Sở Tư pháp tỉnh Đồng Nai	Tại căn cứ thứ 3 đề nghị trình bày lại cho phù hợp như sau: “Căn cứ Luật Xử lý vi phạm hành chính số 15/2012/QH13 được sửa đổi, bổ sung bởi Luật số	Tiếp thu

Điều, khoản, điểm dự thảo	Cơ quan, đơn vị	Nội dung góp ý	Nội dung tiếp thu, giải trình
		67/2020/QH14 và Luật số 88/2025/QH15”.	